

COLLEGE VAN TOEZICHT VAN DE NEDERLANDSE VERENIGING VAN PEDAGOGEN EN ONDERWIJSKUNDIGEN

19-01 Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen (hierna: de NVO) inzake het klachtschrift van de heer (...) (hierna klager) jegens de heer (...) (hierna: verweerder)

Samenstelling van het College van Toezicht van de NVO

De heer mr. T.J. Dorhout Mees (voorzitter), mevrouw drs. C.E.H.M. Backhuijs-Raijmakers (lid), de heer dr. F.C.P. van der Horst (lid) en mevrouw drs. M.B. Kroon (lid).
Ambtelijk secretaris: mevrouw mr. J. Siemons

Het College van Toezicht (hierna: het College) heeft het volgende overwogen en beslist:

1. Verloop van de procedure en ontvankelijkheid

Op 6 maart 2019 ontving het College van Toezicht via de e-mail een klachtschrift van klager, gedateerd 6 maart 2019. Het College bevestigde de ontvangst van het klachtschrift bij brief van 7 maart 2019.

Het College verklaarde de klacht op 9 maart 2019 ontvankelijk. Bij brief van 11 maart 2019 verzocht het College aan verweerder om binnen vier weken een verweerschrift in te dienen.

Op 13 maart 2019 verstrekke klager via de e-mail aanvullende informatie aan het College. Het College zond deze informatie op 14 maart 2019 naar verweerder.

Het College ontving het verweerschrift op 5 april 2019. Verweerder reageerde hierin op het klachtschrift van 6 maart 2019 en op de aanvullende informatie van klager van 13 maart 2019.

Het College zond het verweerschrift op 18 april 2019 ter kennisneming naar klager. Het College besloot op 18 april 2019 om een hoorzitting te houden. Tevens besloot het College op 18 april 2019 om nadere stukken op te vragen bij partijen.

Klager verstrekke op 30 april 2019 aanvullende informatie. Klager verstrekke op 1 mei 2019 het gevraagde document, te weten het verslag van de bijeenkomst op 22 november 2018 van de heer A (zie hierna). Verweerder verstrekke op 30 april 2019 de gevraagde informatie, te weten zijn rapportage (zie hierna).

Het College zond de verstrekke nadere stukken op 20 mei 2019 ter kennisneming naar partijen. Het College zond de aanvullende informatie die klager op 30 april 2019 verstrekke, op 30 juni 2019 ter kennisneming naar verweerder.

De hoorzitting vond plaats op 10 juli 2019. Van de hoorzitting is een verslag opgesteld dat voorafgaand aan de uitspraak aan partijen is verstrekt. Het verslag maakt geen deel uit van de uitspraak.

2. De feiten

Op grond van de stukken en van hetgeen ter zitting heeft plaatsgevonden, kan van het volgende worden uitgegaan.

1. Klagers dochter is geboren op 20 december 1977. Zij is meervoudig beperkt. Bij beschikking van 24 augustus 1995 benoemde de kantonrechter in Den Haag klager tot bewindvoerder en mentor over zijn dochter per 20 december 1995.

2. Klagers dochter verblijft sinds 2010 in woonzorg-complex X, een zorgonderneming voor mensen met een verstandelijke beperking. Woonzorg-complex X is aangesloten bij een koepelorganisatie via een franchiseovereenkomst.

3. In 2016 raakten klager en diens echtgenote (hierna ook 'de ouders') in conflict met het echtpaar Y, de zorgondernemers van het woonzorg-complex X. De koepelorganisatie schakelde vervolgens de heer A in om het echtpaar te begeleiden.

4. Bij e-mail van 28 augustus 2018 berichtte de heer A -voor zover hier van belang- het volgende aan de ouders:

'We zijn vorige week en vanmorgen met elkaar, (...) (*het echtpaar Y; CvT*), (...) (*een ander teamlid van woonzorg-complex X; CvT*) en ondergetekende, in gesprek geweest over de voortgang rondom het wonen van (...) (*klagers dochter; CvT*). Het lijkt ons goed om met een onafhankelijke orthopedagoog de invulling van begeleiding naar het team goed in kaart te brengen.'

5. Bij e-mail van 29 augustus 2018 reageerden de ouders -voor zover hier van belang- als volgt op deze e-mail:

'We vinden het een goede stap om een onafhankelijke orthopedagoog te betrekken bij de voortgang, in het bijzonder voor de begeleiding naar het team zoals u schrijft.
(...)

Voordat de orthopedagoog aan de slag gaat, willen we graag weten hoe (...) (*het echtpaar Y; CvT*) de uitspraak van de Geschillencommissie beleven. Staan ze er volledig achter om door te gaan met de zorg voor (...), op zo'n manier dat onze dochter erbij hoort, dat ze in (...) (*woonzorg-complex X; CvT*) blijft wonen en er mag zijn, gezien wordt.'

6. Het echtpaar Y verzocht vervolgens aan een externe organisatie om onderzoek te verrichten. De externe organisatie besteedde dit uit aan verweerder die gedetacheerd was bij deze organisatie.

7. Op vrijdag 14 september 2018 had verweerder een intakegesprek met het echtpaar Y en de heer A.

8. Op maandag 17 september 2018 sprak verweerder telefonisch met klager.

9. Verweerder voerde op 17 oktober 2018 een zogenoemde 'SEO (Sociaal Emotionele Ontwikkeling)-R Kleurenprofiel' (hierna de 'SEO-R Kleurenprofiel') uit bij het team van begeleiders van klagers dochter. De SEO-R Kleurenprofiel is een instrument dat wordt gebruikt om een inschatting te maken van het niveau van de emotionele ontwikkeling van personen met een verstandelijke beperking. De SEO-R Kleurenprofiel wordt in teamverband ingevuld en geeft na invulling visueel, door middel van kleuren, een indruk van het functioneel functioneren van betrokkene. De SEO-R Kleurenprofiel van verweerder resulteerde in een rapportage van 4,5 bladzijden A4-formaat met een vaststelling van het ontwikkelingsniveau van klagers dochter. De rapportage bestond, met uitzondering van de door het team ingevulde matrix, uit standaardteksten.

10. Op 22 november 2018 presenteerde verweerder de resultaten van zijn onderzoek. Bij deze bijeenkomst waren aanwezig het echtpaar Y, de heer A en de ouders. De heer A stelde een verslag op van de bijeenkomst.

3. Het standpunt van klager en de klachten

De klachten houden, zakelijk weergegeven, in dat verweerder in strijd heeft gehandeld met de artikelen 2, 5, 7 en 11 van de Beroepscode NVO. Klager licht zijn klachten als volgt toe.

1. Verweerder had onderzoek naar zijn dochter gedaan zonder klagers toestemming. Daarbij was gebruik gemaakt van het dossier in woonzorg-complex X. Hij klaagt erover dat verweerder:

- niet voor en niet tijdens het onderzoek contact heeft opgenomen met de ouders;
- de vraagstelling niet heeft gedeeld;
- de aanpak niet heeft besproken.

2. In het gesprek op 22 november 2018 had het echtpaar Y de vragen van de ouders over het onderzoek van verweerder afgekapt en de zorgovereenkomst opgezegd. Verweerder had daar vervolgens niet op gereageerd.

4. Aanvullende informatie van klager

Klager bracht in de aanvullende informatie die hij op 13 maart 2019 aan het College verstrekke, het volgende naar voren.

1. De koepelorganisatie waar woonzorg-complex X onder viel, had op enig moment besloten dat naast extra begeleiding voor het echtpaar Y ook orthopedagogische inbreng nodig was. Daarna hadden de ouders bericht gekregen van de heer A, een vriend van het echtpaar Y, dat de orthopedagoog aan de slag ging. De ouders mochten niet weten om wie het ging en wat de werkzaamheden zouden zijn.

2. Klager was gaan zoeken en kreeg de naam van verweerder. Verweerder bevestigde klager vervolgens in een kort telefonisch gesprek dat hij 'te hulp was geroepen' door het echtpaar Y. Op klagers vraag of hij op de hoogte was van het ernstige conflict, had verweerder gezegd dat hij van niets wist. Dit was verder ook niet van belang maar 'misschien ben ik naïef', zo zei verweerder. Toen klager hem wees op de Beroepscode NVO waarin de rol van de wettelijk vertegenwoordiger als belangrijk werd aangemerkt, zei verweerder 'als de matrix ingevuld zou zijn, zou die direct in beeld zijn gekomen. Ik heb dat niet gezien'. Klager begreep niet wat verweerder hiermee bedoelde. Verweerder zei ook nog over zijn onderzoek: 'De opdracht staat als zodanig niet geformuleerd'.

5. Het standpunt van verweerder

Verweerder brengt in reactie op de klachten -zakelijk weergegeven- het volgende naar voren.

1. Verweerder werkt via een detachering bij een organisatie die ondersteuning biedt aan mensen met een vaak ernstige verstandelijke beperking. In augustus 2018 ontving zijn organisatie van woonzorg-complex X het verzoek om onderzoek te doen naar de begeleiding van een cliënte, klagers dochter. Het onderzoek zou betrekking moeten hebben op het beeld van de cliënte, haar zorgbehoeften en de plek waar deze zorg het beste kon worden geboden.

2. De organisatie waar hij was gedetacheerd had hem vervolgens gevraagd dit onderzoek uit te voeren. Op 14 september 2018 had hij een intakegesprek gehad met woonzorg-complex X en de heer A. Klager was kennelijk akkoord met het inschakelen van een orthopedagoog die moest beoordelen op welke manier klagers dochter het beste kon worden begeleid.

3. Op 17 september 2018 had verweerder telefonisch contact gehad met klager over de opdracht. Klager had hem gebeld voordat verweerder zelf het initiatief had genomen. In dit gesprek sprak klager over zijn conflict met woonzorg-complex X. Verweerder had in het gesprek desgevraagd benadrukt dat zijn opdracht uitsluitend betrekking had op het in kaart brengen van de ondersteuningsbehoefte van de dochter ten behoeve van het zorgteam, en dat hij als orthopedagoog onafhankelijk was en geen uitspraak zou doen of klagers dochter op haar plaats was in dit woonzorg-complex. Verweerder had dit ook benadrukt in de telefoongesprekken die hij daarna had met klager en in het gesprek op 22 november 2018. Klager had duidelijk gemaakt geen toestemming te geven voor een nader dossieronderzoek. Dat zou hij dan ook niet doen.

4. Op 17 oktober 2018 had verweerder de casus besproken en geanalyseerd met het team van direct betrokken begeleiders volgens de systematiek van de SEO-R Kleurenprofiel. Dit betrof uitsluitend een screening van de begeleiding van de dochter ten behoeve van het team. Verweerder had bewust geen diagnostisch onderzoek en dossieronderzoek verricht omdat klager daarvoor geen toestemming had gegeven. Verweerder had het dossier van de dochter niet ingezien en zich beperkt tot het bespreken van de SEO-R Kleurenprofiel binnen het team. Een SEO-R Kleurenprofiel is een instrument dat kan worden gebruikt in de vorm van een interview met iemand die de betrokken cliënt kent. Dit was hier het team (zie Kraijer & Plas, 2010; Claes et al., 2012). De SEO-R Kleurenprofiel behelst geen onderzoek van de cliënte, niet in persoon, niet observerend en niet door kennisneming van het dossier. In het verslag is dan ook alleen de visie van de begeleiders weergegeven en geen diagnose gegeven door verweerder.

5. Het verslag van de SEO-R Kleurenprofiel had verweerder naar de opdrachtgever, woonzorg-complex X, gestuurd. Het woonzorg-complex X stuurde het door naar de ouders. Op 22 november 2018 was de rapportage besproken in een gesprek met ouders, het echtpaar Y, de heer A en verweerder. Met dit gesprek was de opdracht aan verweerder beëindigd. Tijdens het gesprek hadden de ouders laten weten dat zij zich konden vinden in de uitspraken in de rapportage en het beeld/de ondersteuningsbehoefte. In dit gesprek stond verweerder buiten het daarbij opspelende conflict of klagers dochter zou moeten worden overgeplaatst.

6. In reactie op de klacht merkte verweerder op dat klager kennelijk in de veronderstelling leefde dat hij onderzoek had gedaan naar klagers dochter en daarbij gebruik had gemaakt van haar medisch dossier. Dit was niet juist. Verweerder had zich beperkt tot de SEO-R Kleurenprofiel waarbij hij zich had gericht op de begeleiding van het team. In deze rol was hij ondersteunend en consulterend voor het team en niet afhankelijk van toestemming van de vertegenwoordiger voor het kennisnemen van persoonsgegevens (vergelijk artikel 7:457 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek). Verweerder had geen dossieronderzoek gedaan juist omdat klager hiervoor geen toestemming had gegeven.

7. Ook was het niet juist dat hij de vraagstelling van het onderzoek niet met klager had gedeeld en de aanpak niet zou hebben besproken. Verweerder had op meerdere momenten telefonisch contact gehad met klager. In deze gesprekken had hij uitleg gegeven over de opdracht en de wijze waarop hij de opdracht zou uitvoeren. Verweerder had diverse vragen van klager beantwoord en daarmee de indruk gekregen dat zijn opdracht en aanpak bekend waren bij klager. Bovendien was de heer A namens woonzorg-complex X betrokken bij de communicatie met klager. De heer A had klager steeds geïnformeerd over de stand van het onderzoek en de handelingen van verweerder.

8. Verweerder herhaalde dat hij niet was betrokken bij het geschil tussen woonzorg-complex X en klager. Hij was als onafhankelijke derde verzocht om te adviseren over de begeleiding van klagers

dochter. De stelling van klager dat hij zich had laten gebruiken in dit conflict was daarom niet juist. Verweerder had een onafhankelijk onderzoek verricht en een onafhankelijke rapportage opgesteld. Dat woonzorg-complex X vervolgens tijdens het gesprek op 22 november 2018, de zorgovereenkomst had opgezegd kon verweerder uiteraard niet worden verweten. Hij stond daar immers buiten. Verweerder had uitsluitend aan het gesprek deelgenomen om zijn rapportage toe te lichten ter afronding van zijn opdracht.

9. Verweerder is niet op de hoogte van de gebeurtenissen na dit gesprek en hij staat daar ook buiten. Zijn betrokkenheid had zich beperkt tot de eenmalige ondersteunende bespreking van de SEO-R Kleurenprofiel binnen het team. Hij had een rapportage opgesteld en deze met de ouders besproken.

6. Nadere informatie van klager

Klager brengt in de hoorzitting op 10 juli 2019 -voor zover hier relevant- nog het volgende naar voren.

1. In de aanloop naar de inzet van verweerder bestond bij de ouders onduidelijkheid over wat verweerder zou gaan doen. Dit was strijdig met wat de koepelorganisatie hun in het vooruitzicht had gesteld. Zij waren bang geweest dat het woonzorg-complex X met de resultaten van het onderzoek extra druk wilde zetten op een ingreep richting hun dochter. Het onderzoek en de rapportage van verweerder waren helemaal toegespitst op hun dochter. Dit was anders dan zij hadden verwacht.

2. Klager was niet akkoord gegaan met het inschakelen van een pedagoog. Hij had ingestemd met een onderzoek door een pedagoog maar de ouders wilden wel vooraf weten wat er zou gebeuren.

3. Na het eerste telefoongesprek met verweerder op 17 september 2018 had klager nog één keer telefonisch gesproken met verweerder. Het is dus niet waar dat, zoals verweerder stelt, er nog meer telefoongesprekken waren geweest. In het telefoongesprek op 17 september 2018 had klager, dacht hij, tegen verweerder gezegd dat dit zo niet kon. Hij wist niet wat het onderzoek behelsde en wat er ging gebeuren. Klager had hierover geen brief gestuurd.

7. Nadere informatie van verweerder

Verweerder brengt in de hoorzitting op 10 juli 2019 -voor zover hier relevant- nog het volgende naar voren.

1. Het echtpaar Y had hem benaderd in zijn hoedanigheid van expert om hen te helpen. Het echtpaar wilde weten hoe klagers dochter het beste kon worden ondersteund door het team. Verweerder weet niet wat klager bedoelt als hij stelt dat hij niet mocht weten wie verweerder was. Het intakegesprek was op vrijdag 14 september 2018 en de maandag daarop, 17 september 2018, had klager hem gebeld. Het weekeinde zat er dus tussen. Hierdoor had verweerder niet de tijd gehad om zelf contact op te nemen met klager.

2. De organisatie waar verweerder is gedetacheerd, heeft expertise op het gebied van complexe zorg. Deze organisatie maakt geen deel uit van de koepelorganisatie of het woonzorg-complex X. Het woonzorg-complex X was zijn opdrachtgever.

3. Van het intakegesprek op 14 september 2018 had de heer A een verslag gemaakt. Verweerder had

zelf geen verslag gemaakt van het gesprek. Verweerder had wel overwogen om met de ouders in gesprek te gaan voordat hij aan de slag ging maar hij had geen aanleiding gezien om klager, de wettelijk vertegenwoordiger, direct te benaderen. De heer A was als mediator ingeschakeld en deed de communicatie met klager. Verweerder wist niet dat de wettelijk vertegenwoordiger niet aanwezig zou zijn bij het intakegesprek. Verweerder vroeg zich naar aanleiding van de onderhavige klachtenprocedure af of hij niet meer op papier had moeten zetten. De afstemming met klager had misschien zorgvuldiger gekund. Defensief hulpverlenerschap lag hem echter niet. In het intakegesprek was afgesproken dat hij middels de SEO-R Kleurenprofiel zou kijken naar de beste ondersteuningsbehoefte van klagers dochter. Wat had het team nodig om klagers dochter zo goed mogelijk te ondersteunen. Daarmee hield zijn betrokkenheid op.

4. Verweerder had pas in het eerste telefoongesprek met klager op 17 september 2018 gemerkt dat er een conflict was tussen de ouders en het echtpaar Y. In dit telefoongesprek had klager gezegd dat hij niet wilde dat verweerder het dossier van zijn dochter zou inzien. Dit had verweerder ook niet gedaan; hij had zich op het team geconcentreerd.

5. Verweerder had de ouders niet betrokken bij de SEO-R Kleurenprofiel vanwege het spanningsveld tussen de ouders en het echtpaar Y en omdat de ondersteuningsbehoefte bij het team bestond. Het echtpaar Y maakte ook deel uit van het ondersteuningsteam. In verband met zijn meerzijdige partijdigheid had hij bewust ervoor gekozen om de SEO-R Kleurenprofiel niet bij de ouders af te nemen. Zijn meerzijdige partijdigheid bestond eruit dat hij had gekeken naar het team en naar wat nodig was voor klagers dochter.

8. Juridisch kader

1. De Beroepscode 2017 van de NVO is op 1 januari 2017 in werking getreden.

Artikel 2 van de Beroepscode 2017 'Handelen naar inhoud en geest van de beroepscode' bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

'2. De pedagoog laat zich in zijn handelen leiden door de belangen van de jeugdige, zoals uitgewerkt in deze beroepscode. In alle gevallen waarin de pedagoog op grond van deze beroepscode tot een afweging van belangen, tot een keuze of tot een beslissing dient te komen, vormen de belangen van de jeugdige zijn eerste overweging.

3. De bepaling in lid 2 geldt eveneens voor meerderjarige cliënten die, vanwege hun beperking, in een afhankelijkheidsrelatie verkeren.'

Artikel 7 van de Beroepscode 2017 'Wilsonbekwaamheid van de cliënt' bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

'2. Indien door een deskundige is vastgesteld dat een meerderjarige cliënt wilsonbekwaam terzake is, komt de pedagoog de verplichtingen -voor zover het gaat om het geven van toestemming en/of om het uitoefenen van rechten t.a.v. het dossier of (de blokkering van) de rapportage- na, jegens:

- de persoon die door de rechter is aangewezen als vertegenwoordiger van de cliënt (...).

4. De pedagoog legt in zijn dossier vast op basis van welke feiten is vastgesteld dat de cliënt van 12 jaar of ouder wilsonbekwaam terzake is en hij tekent aan welke deskundige hij daarover heeft geraadpleegd. Ook legt hij vast wie als vertegenwoordiger van de cliënt optreedt.'

Artikel 10 van de Beroepscode 2017 'Zorgvuldigheid' bepaalt -voor zover hier van belang- het

volgende:

'3. De pedagoog is in professionele handelen en nalaten zorgvuldig jegens een ieder.'

Artikel 15 van de Beroepscode 2017 'Toestemming van de cliënt' bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

'Voor het aangaan van een professionele relatie is toestemming van de cliënt en/of zijn wettelijk vertegenwoordiger(s) vereist, conform de artikelen 5 tot en met 8.'

Artikel 18 van de Beroepscode 2017 'Informatie aan de cliënt verstrekken over aard en doel van de professionele relatie' bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

'1. De pedagoog verstrekt aan de cliënt met wie hij een professionele relatie wil aangaan informatie over de aard, het doel van de professionele relatie en over de werkwijzen die de pedagoog hanteert. De pedagoog doet dit op een voor de cliënt begrijpelijke wijze. De artikelen 5, 6, 7 en 8 zijn daarbij van toepassing.

2. De informatie zoals bedoeld in lid 1 bevat tenminste:

- Het doel en de aard van de professionele relatie (advisering, consultatie, diagnostiek, begeleiding, behandeling of wetenschappelijk onderzoek) inclusief de positie van de cliënt en de rol van de pedagoog in dit proces;

(...)

- de werkwijze tijdens de professionele relatie: de methoden en middelen die gehanteerd worden en de aard van de gegevens die over de cliënt verzameld worden;

- mogelijke (neven)effecten van de methoden en middelen die worden gehanteerd;

(...)

- de rechten van de cliënt waaronder de rechten ten aanzien van het dossier en ten aanzien van eventuele rapportages zoals beschreven in de artikelen 35, 36, 39 en 40. (...);

- de gebondenheid van de pedagoog aan de NVO-beroepscode;

- de wijze waarop de professionele relatie wordt beëindigd, onverlet de mogelijkheid van verlenging.'

Artikel 22 van de Beroepscode 2017 'Omschrijving van de opdracht aan een externe opdrachtgever' bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

'1. De pedagoog die op verzoek van een externe opdrachtgever een professionele relatie aangaat met een cliënt, draagt er zorg voor dat de opdracht duidelijk omschreven is, conform artikel 18.

2. De pedagoog draagt er zorg voor dat de opdracht schriftelijk voor akkoord wordt getekend door de opdrachtgever, door de cliënt en door hemzelf. (...)

Artikel 37 van de Beroepscode 2017 'Zorgvuldig rapporteren' bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

'1. Indien de pedagoog een rapportage opstelt, beperkt hij zich tot het verstrekken van die gegevens die voor de beantwoording van de vraagstelling van belang zijn en hij vermeldt de beperkingen die voor zijn bevindingen gelden. De pedagoog neemt bij het opstellen van de rapportage de volgende regels in acht:

- het rapport vermeldt de feiten, omstandigheden en bevindingen waarop het berust;

- het rapport geeft blijk van een geschikte methode van onderzoek om de voorgelegde vraagstelling te beantwoorden;

- in het rapport wordt op inzichtelijke en consistente wijze uiteengezet op welke gronden de conclusies van het rapport steunen;

- het rapport vermeldt de bronnen waarop het berust, daaronder begrepen de gebruikte literatuur en de geconsulteerde personen of instanties;

- de rapporteur blijft binnen de grenzen van zijn deskundigheid.'

2. Het Reglement voor het College van Toezicht en het College van Beroep van de NVO (het Reglement) is op 1 januari 2018 in werking getreden. Artikel 15 van dit Reglement bepaalt -voor zover hier van belang- het volgende:

‘3. Het College van Toezicht is bevoegd de gronden waarop de klacht berust ambtshalve aan te vullen.’

9. De beoordeling van de klacht

Het College overweegt als volgt.

1. Het College wijst er allereerst op dat het bij de tuchtrechtelijke toetsing van professioneel handelen er niet om gaat of dat handelen beter had gekund, maar om het geven van een antwoord op de vraag of de pedagoog bij het beroepsmatig handelen is gebleven binnen de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening, rekening houdend met de stand van de wetenschap ten tijde van het klachtwaardig handelen en met hetgeen toen in de beroepsgroep ter zake als norm of standaard was aanvaard.

2.1. Klager klaagt erover dat verweerder onderzoek naar klagers dochter heeft gedaan zonder dat klager hiervoor toestemming heeft gegeven. Verweerder heeft daarbij gebruik gemaakt van het dossier van zijn dochter in het woonzorg-complex. Klager klaagt er tevens over dat verweerder niet voor en niet tijdens het onderzoek contact heeft opgenomen met de ouders, de vraagstelling van zijn onderzoek niet heeft gedeeld en de aanpak niet heeft besproken.

2.2. Het College stelt allereerst vast dat verweerder bij zijn onderzoek geen gebruik heeft gemaakt van het dossier van klagers dochter bij woonzorg-complex X. Verweerder ontkent het gebruik van het dossier, en klager heeft dit niet nader onderbouwd.

2.3. Wat betreft de verkregen toestemming overweegt het College het volgende. Met de aanvaarding van de opdracht ging verweerder een professionele relatie aan met klagers dochter. Zijn onderzoek had immers betrekking op klagers dochter, haar zorgbehoefte in relatie tot de begeleiding door het team en waar deze zorg het beste kon worden geboden. De andere bewoners van woonzorg-complex X maakten geen deel uit van het onderzoek. In zo'n situatie is sprake van een professionele relatie tussen de pedagoog en de cliënt. Aangezien klager sinds 1995 de wettelijk vertegenwoordiger is van zijn dochter, had verweerder daarom voor het aangaan van deze relatie aan klager om toestemming moeten vragen. Dit heeft hij niet gedaan. Door dit na te laten heeft verweerder strijdig gehandeld met artikel 15 juncto artikel 7 van de Beroepscode 2017. Verweerder stelt in zijn verweerschrift dat klager 'kennelijk akkoord' was met de inschakeling van een pedagoog. Klager ontkent dit. Klager had ingestemd met een onderzoek door een pedagoog maar de ouders hadden wel vooraf willen weten wat er zou gebeuren. Dit is iets anders dan het geven van toestemming zoals bedoeld in de Beroepscode 2017. Het College ziet voorts niet in hoe de meerzijdige partijdigheid van verweerder aan het verkrijgen van toestemming in de weg stond.

2.4. Verweerder heeft daarnaast de opdracht die hij van het echtpaar Y heeft gekregen niet duidelijk omschreven. Hij heeft deze ook niet op schrift gesteld. Nu het echtpaar Y hier als extern opdrachtgever fungeerde had dit wel moeten geleid op artikel 22 van de Beroepscode 2017. Verweerder verklaarde in de hoorzitting dat een defensief hulpverlenerschap hem niet lag. Het College ziet niet hoe een dergelijk hulpverlenerschap aan het vastleggen van een opdracht in de weg staat. Verweerder heeft hiervoor ook geen andere verklaring gegeven. Het College concludeert dat verweerder de opdracht van het echtpaar Y duidelijk had moeten omschrijven op de wijze zoals omschreven in artikel 18 van de Beroepscode 2017. Vervolgens had hij deze opdracht schriftelijk voor akkoord moeten (laten) tekenen door het echtpaar Y, klager en hemzelf.

2.5. Het eerste contact tussen klager en verweerder vond plaats in het telefoongesprek maandag 17 september 2018. Dit gesprek vond plaats op initiatief van klager. Op dat moment werd aan verweerder duidelijk dat sprake was van een conflict tussen de ouders en het echtpaar Y. Mocht verweerder zich op vrijdag 14 september 2018 nog niet hebben gerealiseerd dat hij toestemming nodig had van klager -als wettelijk vertegenwoordiger- voor het aangaan van een professionele relatie met diens dochter, had hij dit op 17 september 2018 moeten doen. Verweerder had op dat moment ook nog de gelegenheid om zijn handelen te corrigeren. Dit heeft hij echter niet gedaan. Hij heeft zijn onderzoek voortgezet, onder meer in de vorm van een gesprek met het team op 17 oktober 2018, zonder klager verder bij het onderzoek te betrekken. Het College acht het onzorgvuldig dat verweerder alleen via één of meerdere telefoongesprekken contact met klager heeft gehad tijdens zijn onderzoek. Verweerder had zich veel actiever richting klager moeten opstellen over de voortgang.

2.6. Met uitzondering van het onder 2.2. bepaalde, is het College van oordeel dat verweerder met zijn onderzoek buiten de grenzen is getreden van een redelijk bekwame beroepsuitoefening. Deze klacht is gegrond.

3. Klager klaagt er tevens over dat verweerder niet heeft gereageerd toen het echtpaar Y de zorgovereenkomst met de ouders opzegde tijdens de bespreking van de SEO-R Kleurenprofiel op 22 november 2018. Het al dan niet opzeggen van de zorgovereenkomst maakte geen deel uit van de professionele relatie die verweerder met klagers dochter was aangegaan. Verweerder was dan ook terecht van mening dat hij hierover geen standpunt hoefde in te nemen. Deze klacht is ongegrond.

4. Het College is op basis van artikel 15 van het Reglement bevoegd om de gronden waarop de klacht berust ambtshalve aan te vullen. Hiertoe bestaat in dit geval aanleiding. Artikel 37 van de Beroepscode 2017 bepaalt wat onder zorgvuldig rapporteren moet worden verstaan. De SEO-R Kleurenprofiel van verweerder voldoet hier niet aan. Het verslag bevat geen vraagstelling, verweerder heeft in de SEO-R Kleurenprofiel alleen de matrix ingevuld en het verslag bevat geen gepersonaliseerde uitleg over de uitkomsten van de matrix. Met uitzondering van de ingevulde matrix bestond de SEO-R Kleurenprofiel van verweerder uit algemene teksten die aansloten bij het bij klagers dochter vastgestelde ontwikkelingsniveau. Verweerder heeft derhalve niet op een inzichtelijke en consistente wijze uiteengezet op welke gronden de conclusies van zijn rapportage steunden. Het handelen van verweerder is op dit onderdeel niet binnen de grenzen gebleven van een redelijk bekwame beroepsuitoefening.

10. Uitspraak

Het voorgaande overwegende komt het College tot de volgende uitspraak.

De klacht is ongegrond wat betreft het raadplegen door verweerder van het dossier van klagers dochter en wat betreft de reactie van verweerder op de opzegging van de zorgovereenkomst op 22 november 2018.

De klacht is voor het overige gegrond.

Gezien de ernst van het verwijtbaar handelen, legt het College aan verweerder de maatregel op van voorwaardelijke schorsing in de uitoefening van het lidmaatschap van de vereniging.

De voorwaarden waaronder de voorwaardelijk schorsing worden opgelegd, zijn dat verweerder:

- een regionale beroepscodebijeenkomst van de NVO bijwoont voor de volledige duur van de bijeenkomst; én
- minimaal zes keer twee uur supervisie geniet bij een gekwalificeerd supervisor of zoveel uur als de

supervisor nodig acht. De supervisie moet worden afgesloten met een door de supervisor goed te keuren reflectieverslag waarin verweerder reflecteert op zijn professioneel handelen in de onderhavige zaak in relatie tot de beroepscode.

De termijn voor het voldoen aan de voorwaarden is vastgesteld op één jaar en vangt aan op de eerste dag na het onherroepelijk worden van deze uitspraak.

Indien verweerder niet binnen de gestelde termijn voldoet aan de voorwaarden, legt het College aan verweerder de maatregel op van schorsing in de uitoefening van het lidmaatschap van de vereniging voor een periode van drie maanden. Deze termijn vangt aan op de eerste dag na afloop van de hierboven bedoelde termijn van één jaar.

Aldus gedaan op 5 september 2019 door het College van Toezicht.

de heer mr. T.J. Dorhout Mees, voorzitter

mevrouw mr. J. Siemons, ambtelijk secretaris