

**COLLEGE VAN BEROEP VAN DE NVO
NEDERLANDSE VERENIGING VAN PEDAGOGEN EN ONDERWIJSKUNDIGEN**

Uitspraak, nr. CvB16-05, inzake het beroep tegen de uitspraak van het College van Toezicht van de NVO van 17 november 2016, zaak CvT16-02.

Verweerder in de behandeling in eerste aanleg gaat in beroep tegen deze uitspraak.

Samenstelling van het College van Beroep van de NVO bij deze beoordeling.

Mw. mr. drs. E.C.C. van Os, voorzitter;

Dhr. drs. G.J. van Egmond, lid

Mw. drs. J. Wichers-Bots, lid

Mw. dr. C.H.J.A.M. van de Vijfeijken, lid.

Het College van Beroep baseert zich bij de behandeling van dit beroep op de beroepscode 2008 van de NVO en het Reglement voor het College van toezicht en het College van Beroep van de NVO.

Het College van Beroep beslist in deze zaak conform zijn taakstelling in artikel 3.1 van het bovengenoemde Reglement, waarin staat dat het College van Beroep onderzoek doet op grond van de klacht, vervat in het beroepschrift. Daarbij kan het College van Beroep de uitspraak van het College van Toezicht bevestigen, wijzigen, dan wel vernietigen. Het College van Beroep komt daarmee tot een definitief eindoordeel.

Verloop van de procedure tot nu toe

Het College van Toezicht (CvT) ontving op 29 maart 2016 een klachtschrift van [klaagster] en [klager] (hierna klagers). Het betrof een onderzoek van de zoon, A., van klagers. Het CvT heeft hiervan op 17 november 2016 uitspraak gedaan. Het CvT oordeelde de klacht gegrond en legde aan [appellant], eigenaar van test- en adviesbureau X. , en zelf werkzaam als onderzoeker aldaar, de maatregel van voorwaardelijke schorsing van een jaar op.

De feiten zoals weergegeven in de uitspraak van het CvT, voor zover niet weersproken door partijen, en de overwegingen en beoordeling van het CvT over deze klacht worden beschouwd als hier ingelast en deel uitmakend van deze uitspraak.

Appellant is tegen de uitspraak van het CvT in beroep gekomen bij beroepsschrift van 30 december 2016, ontvangen op 4 januari 2017.

Klagers hebben hierop gereageerd met hun verweerschrift van 12 februari 2017, ontvangen op 13 februari 2017.

Op 23 juni 2017 vond een hoorzitting plaats in aanwezigheid van beide partijen.

Het beroep.

Ontvankelijkheid

Het beroepschrift is binnengekomen binnen de daarvoor gestelde termijn na verzending van de uitspraak van het College van Toezicht. Het bevatte de noodzakelijke gegevens en de gronden van het beroep. Het beroep is ontvankelijk verklaard.

1. De gronden van het beroep.

Grievens 1.1 tot en met 1.3 betreffen grieven tegen de gegrond verklaarde onderdelen van het eerste klachtonderdeel: handelen in strijd met artikel 7 lid 4 van de beroepscode (zorgvuldig handelen).

1.1 Ten aanzien van de door klagers gestelde incomplete werkwijze overweegt het CvT dat de uitslag van de WISC niet harmonisch en onverwacht was en dat dit aanleiding had dienen te vormen voor appelland voor nader onderzoek, appelland heeft dit niet opgepakt. Appelland geeft aan dat hij dit wel degelijk heeft gedaan. Hij onderbouwt dit door aan te geven dat in de rapportage diverse observaties met betrekking tot aandacht en concentratie van A. zijn beschreven, dat mede daardoor de performale resultaten een vertekend beeld kunnen geven en dat mede vanwege de observaties een Tea-Ch is afgenomen als aanvullend onderzoek. De Tea-Ch behoorde niet tot het onderzoek zoals afgesproken met klagers, maar is afgenomen op basis van de testresultaten en de observaties. Uitkomsten van dit onderzoek geven de mogelijkheid om door te verwijzen naar vergoede zorg indien noodzakelijk. De resultaten op deze test waren niet zodanig dat verwijzing nodig was. Op verschillende andere plaatsen in de rapportage wordt expliciet ingegaan op het disharmonische profiel en hierbij worden adviezen gegeven. Andere voorbeelden zijn de mogelijkheid van psycho-educatie en het advies dat gegeven wordt over de gesignaleerde problematiek met betrekking tot de selectieve aandacht. Resultaat van het aanvullend onderzoek is ook het advies om te gaan werken met de ABCDE methode. Daarnaast heeft appelland gewezen op nazorg en /of nader onderzoek op of door school en geadviseerd dat wanneer gerichte aandacht en begeleiding onvoldoende resultaat zou hebben aangeraden wordt om remediale hulp in te schakelen. Appelland geeft aan dat mogelijk nog meer adviezen en acties passend waren geweest, maar dat het CvT concludeert dat hij dit aspect in het geheel niet heeft opgepakt, vindt hij een te vergaande conclusie.

1.2 Het CvT geeft aan dat appelland heeft nagelaten de prestaties van A. op school na te vragen. Appelland stelt hiertegen dat het onderwerp achterblijvende leerresultaten is besproken in het intakegesprek. Hij gaat ervan uit dat de informatie die door de ouders is verstrekt correct is gezien hun belang bij het onderzoek. Als er aanleiding bestaat om te twijfelen aan de juistheid van de informatie kan hij altijd nog met toestemming van de ouders informatie opvragen op de school. Het CvT geeft bij deze overweging ook aan dat hij niet gewerkt zou hebben conform zijn website. Appelland geeft aan dat de tekst van de website in de zomermaanden, een rustige periode, kan verschillen met die van de rest van het jaar. Klagers hebben ook nooit tijdens de intake en in het verdere voortraject van het onderzoek aangegeven dat zij het belangrijk vonden om informatie bij school in te winnen. Appelland geeft aan dat de overweging om al dan geen informatie bij school in te winnen zijn professionele keuze mag zijn en geen verplichting is. Er zijn hem geen richtlijnen bekend die hier criteria voor noemen. Appelland acht zijn handswijze hierin daarom zorgvuldig. Hij geeft ook aan dat in het second opinion onderzoek dat klagers op een later moment hebben laten verrichten nergens wordt gesproken over het opvragen van leerresultaten bij school.

1.3 De volgende grief betreft het niet schriftelijk reageren op de schriftelijke klacht van klagers. Het CvT oordeelt dat appelland afwerend heeft gereageerd en beoordeelt zijn reactie op het opvragen van de klachtenregeling als onzorgvuldig. Het CvT merkt op dat zorgvuldig handelen een inspanningsverplichting inhoudt om in een situatie als deze tot een oplossing naar genoegen te komen. Appelland is van mening dat hij zich wel aan deze inspanningsverplichting heeft gehouden. Hij heeft op verschillende manieren geprobeerd persoonlijk contact te krijgen met klagers. Helaas heeft dit niet geleid tot een positieve reactie van klagers. Volgens het CvT had het in de rede gelegen om schriftelijk te reageren op de klacht. Appelland wilde echter voorkomen dat een schriftelijke reactie weer vragen zou oproepen. Daarnaast kon hij binnen de door klagers gestelde termijn van enkele dagen niet zorgvuldig reageren. Klagers hebben telkens afwijzend gereageerd op het voorstel voor een ander traject.

Daarnaast geeft appelland aan dat hij nooit eerder een klacht heeft gehad, dit nieuwe materie voor hem was, een uitgebreid klachtschrift onder ogen kreeg en niet in staat was om binnen de korte periode waartoe gelegenheid werd gegeven te reageren.

Eveneens geeft appelland aan dat hij het NIP heeft genoemd als instantie waar de klacht ingediend kon worden. Hij heeft niet aangegeven dat klagers bij zowel NIP als NVO terecht konden. Hij heeft geprobeerd alleen het NIP aan te geven omdat hij daar als psycholoog staat geregistreerd. Het was geen 'al te gemakkelijke' doorverwijzing naar het College van Toezicht van de NVO, zoals het CvT stelt.

Appelland heeft na indiening van de klacht bij NVO en NIP ook nog geprobeerd om via het NIP de mogelijkheid tot bemiddeling te openen.

1.4 Over het derde klachtonderdeel betreffende onzorgvuldige verslaglegging (handelen in strijd met artikel 36 lid 1 van de beroepscode) geeft het CvT aan dat appelland het gedrag van A. op geen enkele wijze heeft betrokken in het onderzoek. Volgens het CvT heeft appelland hiermee de hulpvraag van klagers onbeantwoord gelaten.

Appelland verwijst ter bestrijding van dit oordeel naar grief 1.1. Hij heeft hierin aangegeven op welke wijze het gedrag van A. is betrokken bij het onderzoek. Hij kan het oordeel hierover van het College dan ook niet volgen.

Ook met het oordeel van het CvT dat de aanpak onzorgvuldig was "mede in het licht van de niet vanzelfsprekende en voor meerdere interpretaties vatbare uitslag op de WISC" is appelland het niet eens. Op diverse plaatsen in de rapportage is hij ingegaan op het resultaat op de WISC waarbij verschillende adviezen worden gegeven en aanbevelingen gedaan worden voor verder onderzoek.

Klager is het eens met het CvT dat een advies over het VO nog niet aan de orde kon zijn. Dit is er per abuis in komen te staan. Er is door de klagers niet verzocht om aanpassing.

Appelland had graag de verwarring over het VO schooladvies rechtgezet.

1.5 Ten aanzien van de ambtshalve overwegingen van het College heeft appelland de volgende grieven:

a. Het CvT overweegt dat over de werkwijze geen heldere afspraken zijn gemaakt. Hier kan appelland zich niet in vinden. De werkwijze en opzet van de testafname is geweest zoals op de website omschreven. Voorafgaand aan het onderzoek is schriftelijke informatie verstrekt. Er is van te voren vermeld welke onderzoeken gedaan zouden worden. Locatie en tijd zijn in de bevestiging precies beschreven. Er is een toestemmingsformulier ondertekend, waarbij naar het oordeel van appelland klagers akkoord zijn gegaan met de afname van het onderzoek zoals beschreven op de website, in telefonische gesprekken en schriftelijk bevestigd.

Er is een factuur bij de mail gevoegd, het verzoek om identiteitsbewijzen is gedaan. Ook is vermeld dat de afname zou gebeuren door een universitair geschoolde MSc. Dit is ook gebeurd. Ook is gemeld dat meer gespecialiseerde medewerkers zoals een GZ-psycholoog of Orthopedagoog-Generalist konden worden geraadpleegd indien gewenst.

De informatieverschaffing aan klagers beschouwt appelland eveneens als heldere afspraken. Er is nader aanvullend onderzoek verricht, na overleg en toestemming van klagers. Hierbij is aard, doel en werkwijze van dit aanvullend onderzoek besproken.

Het CvT oordeelt dat geen specifieke afspraken zijn gemaakt over honorarium en andere zakelijke aspecten. Appelland geeft aan dat het tarief op de website staat vermeld, en ook dat vooraf betaald moet worden. Er zijn geen additionele kosten.

Ook is het ABCDE boekje zonder meerkosten verstrekt.

b. Het CvT geeft aan dat er bij klagers onduidelijkheid was ontstaan over de feitelijk bij het onderzoek betrokken personen. Appelland is het hier mee oneens, klagers hebben beide betrokken personen ontmoet en er is geen derde onderzoeker bij betrokken.

Ook zou er naar het CvT aangeeft onduidelijkheid zijn over het aandeel in het onderzoek van betrokken personen. Appellant had dit inzichtelijk moeten maken en hier helder over moeten communiceren, hetgeen hij volgens het CvT nagelaten heeft.

Appellant brengt hiertegen in dat klagers op de onderzoeksdag aanwezig zijn geweest en beide onderzoekers persoonlijk hebben gesproken over het onderzoek dat door deze personen is gedaan. De namen en titels van beide onderzoekers staan ook genoemd in de rapportage.

Appellant geeft aan dat hem helder is geworden dat achteraf onduidelijkheid is ontstaan over de rol van de verschillende onderzoekers, maar ten tijde van het schrijven van de rapportage en in het gesprek tijdens en na afloop van de testafname is dit niet gebleken.

Appellant kan zich er niet in vinden dat hij artikel 15 en 16 heeft geschonden.

1.6 Tot besluit geeft appellant aan dat deze casus de eerste en tot nu toe enige klacht over zijn handelen betreft. De zwaarte van de uitspraak is verstrekkend voor hem en zijn praktijk. Appellant kan zich buiten dat ook niet vinden in de voorwaarden. Ze doen voorkomen of de situatie bij X. helemaal niet op orde zou zijn. Als dat echt zo was, dan zou het aantal klachten veel groter moeten zijn.

Appellant is van mening dat de maatregel en de voorwaarden zoals deze door het CvT zijn geformuleerd niet in verhouding staan met het feit dat dit de eerste klacht is die hij ooit heeft ontvangen.

2. De schriftelijke reactie van klagers

Over grief 1.1 geven klagers aan dat appellant in zijn grief volledig steunt op het verslag van zijn onderzoek. Hij gaat hierbij voorbij aan de in het gesprek direct na afname van de WISC geuite beoordeling van de WISC onderzoeksresultaten. Hij sprak uitgebreid over de te verwachten uitkomst en bestempelde deze in het gesprek als onbetrouwbaar vanwege het gedrag van A. tijdens het onderzoek. Het gedrag van A. kwam uitgebreid ter sprake en appellant heeft suggesties voor vervolgonderzoek gedaan. Hierdoor heeft hij bij klagers verwachtingen geschapen.

De adviezen waar appellant naar verwijst zijn gebaseerd op eenduidige resultaten. Klagers twifelen aan de eenduidigheid van de resultaten en daarmee ook aan de waarde van de adviezen. Daarnaast zijn de adviezen zeer algemeen.

Het meesturen van het ABCDE boekje is gedaan zonder enige toelichting of handleiding. De vraag is of het dan bruikbaar is voor de school.

Het als onvoldoende beoordeelde beantwoorden van de onderzoeksvraag wordt door appellant niet in zijn beroepsschrift weerlegd.

Over grief 1.2 stellen klagers dat zij geen concrete informatie aan appellant hebben verstrekt, alleen datgene dat ook in de mails is uitgewisseld. Appellant heeft hier ook niet om gevraagd, er is alleen in hoofdlijnen over de schoolresultaten gesproken. Appellant heeft verzuimd om concrete informatie op te vragen, bij ouders zowel als school, en heeft niet verder onderzocht wat er aan de hand was met A. en waarom de onderzoeksresultaten niet overeen kwamen met de verwachtingen.

Met betrekking tot de opmerkingen over de gevolgde werkwijze zoals op de website vermeld staat geven klagers aan dat teksten op websites aangepast kunnen worden. Zij verwachten echter niet dat een werkwijze anders zou zijn gedurende verschillende periodes in een jaar. Appellant geeft aan dat klagers geen belang hechtten aan contact met school. Nader contact met de school kwam aan de orde direct na het WISC onderzoek toen ook de suggestie werd gedaan voor verder onderzoek. In het latere contact, toen appellant aangaf dat de resultaten wel eenduidig waren en nader onderzoek niet nodig was, is hier verder niet over gesproken.

Over grief 1.3 geven klagers aan dat er bij hun schriftelijke klacht geen sprake was van een korte door klagers gestelde reactietermijn. Pas toen er na enkele weken nog geen

inhoudelijke reactie van de kant van appelland kwam, hebben klagers een termijn gesteld voor een antwoord op de vraag wanneer zij een inhoudelijke reactie konden verwachten. Appelland geeft aan dat hij de klacht mondeling had willen afhandelen, terwijl hij op andere momenten heeft aangegeven dat hij niet met cliënten in discussie gaat over zijn wijze van werken. Klagers bemerkten dat de wijze waarop e.e.a. tijdens het onderzoek is gelopen steeds op een andere manier werd voorgesteld. Zij wilden daarom graag een schriftelijke reactie.

Klagers hebben de eerste klacht geschreven als een uitnodiging tot reflectie. Zij zien in het beroepsschrift nog steeds weinig zelfreflectie. Appelland toont weinig oog voor de gevolgen die het voor A. had kunnen hebben wanneer klagers minder onderlegd zouden zijn geweest op het gebied van dit soort onderzoeken en geen second opinion hadden gevraagd. Door het handelen van appelland is de passende hulp later op gang gekomen dan mogelijk was geweest.

Klagers hebben bij beide beroepsverenigingen een klacht ingediend omdat zij van mening zijn dat beide op de hoogte moeten zijn van de handelwijze van appelland.

Dat de klacht al na drie weken naar deze beroepsverenigingen is doorgestuurd, heeft als reden dat appelland geen inhoudelijke reactie gaf en ook niet liet weten wanneer deze zou komen.

Ten aanzien van grief 1.4 over het klachtonderdeel over de onzorgvuldige verslaglegging merken de klagers het volgende op.

In het beroepsschrift zien klagers nog steeds geen onderkenning van het feit dat gedragsobservaties wezenlijk onderdeel zijn van een onderzoeksverslag.

Voor derden wordt het zo onmogelijk om de resultaten in de juiste context te plaatsen.

Daarnaast zijn de WISC resultaten in de rapportage als betrouwbaar beoordeeld, zonder onderbouwing van deze wijziging ten opzichte van de eerste beoordeling vlak na het onderzoek. Dat het niet nodig zou zijn het gedrag in het verslag te vermelden omdat het onder controle zou zijn, zien de klagers als ernstig onzorgvuldig.

Klagers begrijpen niet hoe per abuis een VO schooladvies in het verslag heeft kunnen komen. Door klagers is in hun eerste klachtbrief aan appelland wel degelijk aangegeven dat zij dit als vreemd ervoeren.

Ten aanzien van de grief onder 1.5.b beamen klagers dat er tijdens het onderzoek geen onduidelijkheid was over de bij het onderzoek betrokken personen. Pas na het indienen van de klacht werd door appelland de suggestie gewekt dat de WISC door iemand anders was afgenomen en dat dat met klagers besproken zou zijn. Klagers herkennen dit niet. Appelland zou de WISC afnemen en hun zoon is hier ook duidelijk over. Er was iemand bij die meeliep die dag, althans, zo hebben klagers dit begrepen van appelland.

Betreffende grief 1.6 geven klagers aan dat zij niet begrijpen waarom het feit dat door appelland niet eerder een klacht is ontvangen relevant is in de verdere afhandeling van de klacht. Er kunnen verschillende redenen zijn dat niet eerder een klacht werd ontvangen, onder meer dat een klacht indienen de nodige tijd en moeite kost.

3. De beoordeling van het beroep

3.1 Het College van Beroep beoordeelt grieven 1.1 en 1.4 gezamenlijk, gezien de overlap in de aangevoerde argumenten van appelland.

Het College van Beroep concludeert uit de aanwezige stukken en het verhandelde ter zitting dat op grond van de onderzoeksvraag de juiste onderzoeksinstrumenten zijn gebruikt. Het gedrag van A. tijdens het onderzoek is aanleiding geweest om ook de TEA-Ch af te nemen. In de rapportage wordt ingegaan op het disharmonische profiel en ook dat de resultaten vertekend zouden kunnen zijn als gevolg van het gedrag van A.

Klagers wisten wat de onderdelen van het onderzoek zouden zijn. De TEA-Ch is daarbovenop afgenomen.

De rapportage beschrijft de resultaten, het disharmonische profiel en de invloed die bepaalde gedragsaspecten bij de taakafhandeling zouden kunnen hebben op de uitslag. Daarnaast worden adviezen gegeven over hoe hier het beste naar gehandeld kan worden. Het gedragsaspect is opgepakt in het onderzoek en, hetzij summier, betrokken in de rapportage. Appellant geeft zelf aan dat er wellicht meer adviezen aangegeven hadden kunnen worden. In het licht van het soort onderzoek dat bij X. gedaan wordt en de gestelde onderzoeksvraag heeft appellant naar het oordeel van het College niet onzorgvuldig gehandeld door niet uitgebreider te adviseren dan gedaan.

Klagers hadden meer gedragsobservaties verwacht. Het College van Beroep overweegt dat de relevante gedragsaspecten die de taakbenadering van A. betreffen, beschreven staan in de rapportage. Er had een uitgebreidere gedragsobservatie in kunnen staan. Het is echter aan de professional om af te wegen welke observaties toegevoegde waarde hebben in de rapportage. Het College van Beroep concludeert dat appellant de in zijn ogen relevante bevindingen heeft weergegeven. Hoewel dit uitgebreider had gekund, heeft hij hierin op zichzelf niet onzorgvuldig gehandeld.

De aanwezigheid van een schooladvies voor VO is door klager als een fout erkend. Hier gaat het College van Beroep niet verder op in.

Het College van Beroep wil benadrukken dat bij de beoordeling van het handelen aan de hand van de normen in de beroepscode het er om gaat of dit handelen als voldoende gekwalificeerd kan worden. Wat betreft dit klachtonderdeel in relatie tot de aard van het verrichte onderzoek is het College van oordeel dat het onderzoek en de rapportage voor verbetering vatbaar zou kunnen zijn, maar kan de rapportage van appellant niet als onvoldoende beschouwen. In dit opzicht is niet in strijd gehandeld met artikel 36 lid 1 van de Beroepscode en oordeelt het College van Beroep deze grief gegrond.

Gedurende de afname van het onderzoek is bij klagers de verwachting gewekt dat behalve de TEA-Ch ander nader onderzoek gedaan zou worden. Verweerder heeft op de dag van het onderzoek uitgebreid met klagers gesproken over het gedrag van A. en klagers begrepen van hem dat dit invloed zou kunnen hebben op de betrouwbaarheid van het onderzoek. Verweerder is niet duidelijk geweest of en op welke manier besloten zou worden tot nader onderzoek en waaruit dit onderzoek dan zou bestaan. In het telefoongesprek voorafgaand aan het sturen van de rapportage heeft hij niet aangegeven waarom hij en zijn collega-onderzoeker uiteindelijk tot de conclusie kwamen dat de resultaten van het onderzoek eenduidiger waren dan blijkbaar aanvankelijk gedacht. Dit is ook niet als overweging in de rapportage aan de orde gekomen.

Verweerder geeft aan dat hij juist vanwege de gedragsobservaties de TEA-Ch aanvullend heeft afgenomen, dit was in eerste instantie geen onderdeel van het onderzoek. Klagers hadden, zo blijkt uit hun klacht en het verhandelde ter zitting, meer of anders verwacht vooraleer er een rapportage zou komen. In dat licht begrepen zij de conclusies uit het onderzoek niet.

Verweerder had zich bewust moeten zijn van de impact die het gesprek met klagers op de onderzoeksdag zou hebben en dat hij daarmee wellicht verwachtingen schiep die niet overeen kwamen met hoe normaal gesproken de uitvoering van onderzoek bij X. gebeurt. Hij heeft hiermee in de communicatie naar klagers toe onzorgvuldig gehandeld in de zin van artikel 7 lid 4 van de Beroepscode.

In dit opzicht is de grief van appellant ongegrond.

3.2 Er was consensus tussen partijen over de insteek van het onderzoek, zonder daarbij gegevens bij de school op te vragen. Klagers wensten een onderzoek op korte termijn, hetgeen inhield dat gedurende de kerstvakantie de intake en het onderzoek plaatsvond. Het

College van Beroep acht het voorstelbaar dat er gezien de aard van het onderzoek geen verwachting en reden was om vooraf informatie bij school op te vragen.
Deze grief is gegrond.

3.3 Het College van Beroep volgt de overwegingen en het oordeel van het College van Toezicht over de afhandeling van de klacht door appellant. Appellant heeft hierin onzorgvuldig gehandeld. De argumenten van appelland in beroep wijzigen dit oordeel niet. Met name in de eerste fase, na ontvangst van de brief met klachten, had appelland zich meer in moeten spannen om een oplossing te vinden die de zorgen van klagers over zijn reactie ten aanzien van hun kritische opmerkingen zou kunnen wegnemen.
Het College van Beroep oordeelt deze grief als ongegrond.

3.4 ten aanzien van grief 1.5 onderdeel a overweegt het College van Beroep het volgende. Het College van Beroep kan het College van Toezicht niet volgen bij de overwegingen in dit onderdeel van de ambtshalve aangevulde gronden. Niet is gebleken dat partijen het oneens waren over de onderzoeksvraag of de uitvoering van het onderzoek. Daarnaast was er geen onduidelijkheid over het honorarium dan wel de factuur.
Deze grief van appelland is gegrond.

3.5 Betreffende grief 1.5 onderdeel b: blijkbaar is na uitvoering van het onderzoek en de overhandiging van de rapportage onduidelijkheid ontstaan over wie nu feitelijk welke onderdelen van het onderzoek heeft uitgevoerd. Uit de stukken en hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht kan het College van Beroep niet vaststellen waardoor deze onduidelijkheid is ontstaan. Het College van Beroep kan niet beoordelen of appelland ten aanzien hiervan in strijd heeft gehandeld met de Beroepscode.
Deze grief is gegrond.

3.6 Het College van Beroep oordeelt het feit dat dit de eerste klacht is die tegen appelland is ingediend, niet relevant bij de beoordeling. Het hangt van de omstandigheden en de situatie af of het feit dat er nooit eerder een klacht is ingediend een rol speelt bij de beoordeling. In deze casus constateert het College van Beroep geen omstandigheden die tot een andere beoordeling zouden moeten leiden.

Het College van Beroep overweegt dat appelland geen reflectie heeft getoond op dit proces. Appellant heeft zich vanzelfsprekend en terecht inhoudelijk met de voor hem relevante argumenten verweerd tegen de klacht en de uitspraak van het CvT. Echter appelland heeft daarnaast zijn lidmaatschap van de NVO opgezegd tijdens de behandeling van deze klacht, met als motivatie dat klachten lastig zijn. Het College beseft dat een klacht veel impact kan hebben voor een lid, maar verwacht van leden wel een professionele houding bij de afhandeling ervan. Opzegging van het lidmaatschap tijdens een klachtprocedure past hier niet in. Hetgeen appelland tijdens de hoorzitting over toekomstige klachtafhandeling heeft geuit, wekt geen vertrouwen dat appelland bereid is het eigen handelen kritisch te beschouwen en waar nodig te verbeteren.

4. Uitspraak

De grieven van appelland zijn deels gegrond en deels ongegrond.
Gelet op het overwogene onder 3.2 en 3.3 oordeelt het College van Beroep dat in strijd is gehandeld met artikel 7 lid 4 van de Beroepscode. Gelet op het overwogene in onderdeel 3.6 overweegt het College dat het opzeggen van het lidmaatschap van de NVO tijdens de klachtprocedure weliswaar niet in strijd is met de Beroepscode maar wel in strijd is met de geest van de goede beroepsuitoefening.
Gelet op het overwogene ten aanzien van de grieven van appelland oordeelt het College van Beroep de opgelegde maatregel van voorwaardelijke schorsing te zwaar.

Het College vernietigt de uitspraak van het College van Toezicht en berispt appellant.

Het College van Beroep adviseert appellant om pro-actiever met klachten om te gaan. Niet alleen om procedures te voorkomen, maar vooral om bereidheid te tonen zijn handelen te verantwoorden en te proberen over en weer begrip tot stand te brengen.

Ook adviseert het College aan appellant zich bewust te zijn van verwachtingen die gewekt kunnen worden wanneer gedurende de loop van een onderzoek voorlopige interpretaties worden gedeeld met cliënten. In verband hiermee is het appellant eveneens aan te raden om duidelijker bij de start van het onderzoek en indien nodig tijdens de loop ervan, de beperkingen aan te geven van de wijze van onderzoek zoals door X. wordt gedaan.

Aldus gedaan op 27 juli 2017
Het College van Beroep,

Voorzitter,
mw. mr. drs. E.C.C. van Os

ambtelijk secretaris,
mw. mr. drs. J. Pfeiffer