

13-08 Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen, hierna te noemen de NVO

Het College van Toezicht, hierna te noemen het College, bestaande uit L.C. Mulder, G.J. van Egmond, C.P. Dijkstra, N. Rombout-van Wamelen, S.J.S. Hartmann-Passau, M.E. Kroon en J.C.A.M. Meijs beraadslaagt en besluit in voltallige samenstelling.

Het College heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de door mevrouw A., hierna te noemen klaagster, ingediende klacht tegen mevrouw B., hierna te noemen verweerster.

1 Het verloop van de procedure

Op 18 februari 2014 ontvangt het College per fax een klachtschrift z.d. met drie bijlagen van klaagster. Het College verklaart de klacht ontvankelijk. Aan verweerster wordt op 27 maart 2014 verzocht om verweer te leveren. Op 15 april 2014 ontvangt het College een verweerschrift d.d. 15 april 2014 met twaalf bijlagen van verweerster. Op 18 april 2014 bericht verweerster het College dat zij ingaande 6 mei tot medio oktober 2014 met verlof zal zijn wegens persoonlijke omstandigheden. Het College acht zich met klacht en verweer voldoende geïnformeerd en besluit om uitspraak te doen.

2 De feiten en het verloop van de gebeurtenissen

Klaagsters zoon D. is op 27 september 2011 onder toezicht gesteld. De onder toezichtstelling (ots) is laatstelijk verlengd tot 26 september 2014. D. verblijft in een netwerkpleeggezin op grond van een machtiging uit huis plaatsing (muhp) sinds december 2011. De muhp loopt tot september 2014. Klaagsters dochter S. is voor haar geboorte op 27 juli 2013 onder toezicht gesteld en per december 2013 uit huis geplaatst. De ots en uit huis plaatsing (uhp) van S. lopen tot 10 juni 2014. Verweerster is als gedragsdeskundige werkzaam binnen de jeugdbescherming bij BJz[...] en betrokken in de periode 27 september 2011 tot en met 1 juli 2012 en vanaf 1 juni 2013.

Klaagster is van mening dat verweerster in haar professionele handelen meerdere artikelen van de Beroepscode (Bc) heeft geschonden en zij dient een klacht in bij het College van Toezicht.

3 De klachten

Klaagster verwijt verweerster samengevat het volgende.

I Schending van art. 7 lid 2 Bc: verweerster maakt onderscheid tussen de kinderen door voor het ene kind intensieve pedagogische thuishulp (IPT) aan te vragen en voor het andere niet terwijl het om dezelfde thuissituatie gaat.

II Schending van art. 8 lid 3 Bc: in het indicatiebesluit van D. staat dat betrokkenen akkoord gaan met de verzending van het besluit naar de huisarts. Hiervoor is nooit schriftelijk akkoord gegeven.

III Schending van art. 10 en art. 29 lid 1 Bc: noch klaagster, noch klaagsters kinderen, noch de vader van klaagsters kinderen heeft kennis mogen maken met de gedragsdeskundige waarbij alle vormen van aantekeningen en professionele werkzaamheden nooit zijn verricht. Verweerster heeft nooit of te nimmer klaagster gezien of gesproken, noch vader, noch de kinderen.

IV Schending van art. 19 lid 1 Bc: verweerster heeft de meningen en toevoegingen uit de rapportage van D., die met ouders is besproken, bijgevoegd bij de rapportage van S. die nooit met ouders is besproken. Een indicatiebesluit is uitgebleven. Bij beide rapportages ontbreekt klaagster handtekening maar de rapportages zijn vervolgens wel naar de rechtbank gestuurd.

V Schending van art. 24 en art. 26 Bc: de gedragsdeskundige heeft gedoogd dat de gezinsvoogd, die niet beschikt over de juiste papieren en pedagogische vaardigheden, in de huid is gekropen van een gedragsdeskundige en deze het werk heeft laten doen dat de gedragsdeskundige zelf had moeten uitvoeren, zoals de rapportages opmaken met betrekking tot de beoordeling van de omgang tussen de ouders en de kinderen. Verweerster oordeelde echter wel.

VI Schending van art. 35 Bc: in de rapporten van BJz[...] komt keer op keer het vermoeden van huiselijk geweld terug. Klaagster heeft hierop keer op keer aangegeven dat hiervan geen sprake is. Klaagster heeft contact opgenomen met het Steunpunt Huiselijk Geweld. Er is geen rapportage over klaagster bekend en zij komt in het systeem niet voor.

Samenvattend verwijt klaagster verweerster dat zij over klaagster en over klaagsters omgang en contacten met haar kinderen oordeelt zonder klaagster ooit te hebben gezien of gesproken, en zonder onderzoek te hebben verricht en dat zij door haar aanwezigheid in het team de illusie wekt dat zij het beleid en handelen van BJz[...] met betrekking tot klaagsters kinderen volledig steunt.

4 Het verweer

Verweerster voert met betrekking tot de bovenbeschreven klachtonderdelen het volgende aan. Verweerster is als orthopedagoog-generalist werkzaam binnen de jeugdbescherming van BJz[...].

De gezinsvoogd voert de door de kinderrechter opgelegde kindbeschermingsmaatregel namens BJz uit. De gezinsvoogd opereert in een multidisciplinair team (mdo). Dit team bestaat uit meerdere gezinsvoogden en een gedragsdeskundige en wordt aangestuurd onder verantwoordelijkheid van een teammanager. In het functieboek CAOJeugdzorg worden de taken van zowel de gezinsvoogd als de gedragswetenschapper vastgelegd. In de functieomschrijving van de gedragsdeskundige zijn zowel cliëntgebonden als niet-cliantgebonden taken opgenomen. Cliëntgebonden taken zijn te specificeren in directe en indirecte cliëntcontacten. Verweerster is bij honderden dossiers van BJz[...] niet direct maar wel indirect betrokken. Zij biedt ondersteuning en advies aan gezinsvoogden en levert een bijdrage aan het op- en bijstellen van het plan van aanpak en de voorgenomen kernbeslissingen. Ook worden voorgenomen indicatiebesluiten ter toetsing voorgelegd aan de geregistreerde gedragsdeskundige. In het dossier van de kinderen van klaagster heeft verweerster enkel indirecte cliëntgebonden handelingen verricht. Er is geen direct contact geweest tussen klaagster en of diens kinderen en verweerster. Binnen BJz[...] is de norm van verantwoorde werktoedeling ingebed in de organisatiestructuur. Dit houdt in dat de organisatie zorg dient te dragen voor een structureel in het proces ingebed mdo waarbij door de leden van het mdo bij de geregistreerde gedragswetenschapper advies wordt ingewonnen bij verstreckende maatregelen die ingrijpen in de levenssfeer van cliënten en een beroep kan worden gedaan voor inhoudelijke afstemming. Verweerster heeft vanuit haar deelname aan het mdo in die hoedanigheid het beleid van BJz[...] over de kinderen van klaagster ondersteund en zij ondersteunt dit tot op heden nog steeds.

BJz[...] afdeling Jeugdbescherming voert de ots uit bij klaagsters minderjarige kinderen. Zoon D. is onder toezicht gesteld op 27-9-2011, de ots is verlengd tot 26-9-2014. D. is uit huis geplaatst

in een netwerkpleeggezin. De machtiging uhp loopt tot 26-9-2014. Dochter S. is voor haar geboorte onder toezicht gesteld, op 11-6-2013. Op 20-12-2013 is er een muhp voor S. uitgesproken. De ots en muhp van S. lopen door tot 10-6-2014. De gezinsvoogd voert de ots van de kinderen uit. Verweerster is als gedragsdeskundige betrokken geweest in de periode van 27-9-2011 tot en met 1-7-2012 en vanaf 1-6-2013 tot heden. De gezinsvoogd is in de tussenliggende periode gekoppeld geweest aan twee andere mdo's, waardoor hij aan twee collega-gedragsdeskundigen van verweerster was verbonden voor inhoudelijke begeleiding en consultatie.

Met betrekking tot klachtonderdeel I voert verweerster het volgende aan.

Klaagster verwijst naar bijlagen waarvan zij één pagina meestuurt waardoor het niet duidelijk is wat de context en datum van deze stukken is. Evenmin is daardoor voor verweerster helder of er sprake is van betrokkenheid van verweerster in deze stukken.

Voor geen van de kinderen is ooit IPT aangevraagd en evenmin is een indicatie IPT gesteld voor een van de kinderen.

Verweerster meent dat het klachtonderdeel derhalve ongegrond is.

Met betrekking tot klachtonderdeel II voert verweerster het volgende aan.

Uit de onderbouwing noch uit de bijlagen waarnaar klaagster verwijst blijkt duidelijk om welk indicatiebesluit het gaat waardoor voor verweerster niet duidelijk is wat haar betrokkenheid in dezen is.

In het indicatiebesluit is, o.g.v. artikel 28 van het Uitvoeringsbesluit Wet op de Jeugdzorg, de standaardzin "Gaan betrokkenen akkoord met verzending naar de huisarts" opgenomen. De afdeling Jeugdbescherming van BJz[...] verstuurt echter nooit indicatiebesluiten naar de huisarts. Geen enkel indicatiebesluit van de kinderen van klaagster is naar de huisarts gezonden. Doordat de besluiten nooit worden verstuurd en dit daarom ook niet expliciet wordt besproken behoort op de vraag standaard "nee" te worden ingevuld. Verweerster noch haar collega-gedragsdeskundigen noch de gezinsvoogd hebben er acht op geslagen dat er al vanaf 2012 "ja" bij deze vraag staat ingevuld. Verweerster betreurt het dat zij hierop niet alert zijn geweest. Verweerster had graag mogelijk ontstane onrust bij klaagster willen voorkomen door haar te informeren dat de besluiten nooit naar de huisarts worden noch zijn verstuurd en zij had graag tijdig zorg gedragen voor een juiste aanpassing van het besluit. Door het klachtschrift van klaagster is verweerster hier nu alsnog op gewezen en verweerster heeft binnen de organisatie verzocht of de zin uit het gehele indicatieproces gehaald kan worden, daar de zin geen toegevoegde waarde heeft binnen de afdeling Jeugdbescherming en alleen voor verwarring kan zorgen.

Met betrekking tot klachtonderdeel III - klacht 3 en 7 in het klachtschrift - voert verweerster het volgende aan.

Verweerster is van mening dat klaagster het klachtonderdeel niet nader onderbouwt.

Verweerster wil het volgende opmerken. De gezinsvoogd is verantwoordelijk voor de uitvoering van de ots, hij onderhoudt de directe cliëntcontacten en is het eerste aanspreekpunt voor klaagster. Verweerster heeft in haar functie zowel indirect als direct cliëntcontact. In het geval van de kinderen van klaagster heeft verweerster geen direct cliëntcontact gehad. Daarvoor was geen noodzaak en geen aanleiding. Vanaf de aanvang van de ots van D. is klaagster op de hoogte gesteld van de aanwezigheid van een gedragsdeskundige in het mdo. Niet eerder dan het ontvangen van het klachtschrift vanuit de NVO heeft klaagster bij verweerster een verzoek neergelegd tot direct cliëntcontact tussen verweerster en klaagster. Contact is dan ook niet tot stand gekomen wat uiteraard wel tot de mogelijkheden behoorde en behoort.

Over haar beroepsmatig handelen kan verweerster wel degelijk verantwoording afleggen daar haar werkzaamheden en betrokkenheid in de diverse directe en indirecte cliëntcontacten worden

vastgelegd in het dossier. In het geval van de kinderen van klaagster is er geen sprake geweest van directe cliëntcontacten en zijn er dus in het dossier ook geen directe cliëntcontacten tussen verweerster en klaagster of haar kinderen vastgesteld.

Met betrekking tot klachtonderdeel IV voert verweerster het volgende aan.

Verweerster merkt op dat de bijlagen waarnaar klaagster verwijst onvolledig zijn waardoor voor verweerster niet duidelijk is om welke rapportages of indicatiebesluiten het gaat en waardoor zij zich niet naar behoren kan verweren.

Verweerster merkt het volgende op. Verweerster vermoedt dat klaagster refereert aan de bijstelling Plan van Aanpak en het indicatiebesluit van D. en de bijstelling Plan van Aanpak en het indicatiebesluit van S. De gezinsvoogd is verantwoordelijk voor het opstellen van het plan van aanpak en de bijstelling daarvan en legt deze voor aan de gedragsdeskundige. Nadat de gedragsdeskundige akkoord is met de inhoud bespreekt de gezinsvoogd de bijstellingen met ouders. Ouders, gezinsvoogd en verweerster tekenen de rapportages voor akkoord.

De gezinsvoogd heeft de bijstelling van D. met ouders besproken op 16-10-2013 en de mening van ouders toegevoegd in de bijstelling. Ouders hebben in hun reactie op de bijstelling van D. ook gesproken over de situatie van S. De gezinsvoogd heeft ook de bijstelling voor S. gemaakt en omdat ouders over zowel S. als D. spraken heeft de gezinsvoogd expliciet besproken dat de mening van ouders over de rapportage van D. door hem overgenomen zou worden in het rapport van S. Verweerster heeft de bijstelling van D. en van S. gelezen, en getekend omdat zij zich kan verbinden met de inhoud daarvan.

Verweerster heeft de indruk dat klaagster in dit klachtonderdeel doelt op de gezinsvoogd waar zij het heeft over de gedragsdeskundige. Verweerster is van mening dat zij niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor de handelingen van de gezinsvoogd. Verweerster is overigens van mening dat de gezinsvoogd heeft gehandeld conform zijn wettelijke en ethische beroepsverplichtingen.

De bijstelling van D. en van S. werden geschreven betreffende een verzoek verlenging muhp. Ouders waren en zijn het niet eens met dit verzoek en hebben hiervoor dan ook niet getekend. Het rapport dient door BJz[...] toch verzonden te worden naar de rechtbank en de Raad voor de Kinderbescherming daar er sprake is van een wettelijk opgelegde maatregel. Het staat ouders vrij om zelfstandig of via hun advocaat de rechtbank stukken toe te zenden.

Klaagster stelt dat een indicatiebesluit voor S. is uitgebleven. Dit is niet juist daar er ook voor S. een indicatiebesluit is opgesteld. Verweerster verwijst naar bijlage 11 waarin dit besluit is opgenomen.

Met betrekking tot klachtonderdeel V - klacht 5 en 6 in het klachtschrift - voert verweerster het volgende aan.

Verweerster is van mening dat het klachtonderdeel niet is onderbouwd.

Verweerster merkt overigens op dat klaagster stelt dat verweerster verantwoordelijk is voor de omgang tussen vader en de kinderen en voor de rapportages. Deze taken en verantwoordelijkheden behoren tot de gezinsvoogd, die is belast met de uitvoering van de opgelegde kinderschermingsmaatregel. Verweerster kan niet verantwoordelijk worden gesteld voor de geschiktheid en het functioneren van de gezinsvoogd aangezien deze, net als verweerster, hiërarchisch ressorteert onder de teammanager. De gezinsvoogd heeft geen taken van verweerster uitgevoerd maar taken die behoren bij zijn eigen functieomschrijving.

Uit de klachtonderdelen 4, 5 en 6 van het klachtschrift en uit de klachtbrief aan de gezinsvoogd die klaagster aanvoert blijkt dat klaagster de diverse rollen en bevoegdheden door elkaar haalt. Klaagster stelt dat de gezinsvoogd niet beschikt over de juiste papieren en zij haalt daarbij eisen aan die gelden voor een geregistreerd gedragsdeskundige maar niet voor een gezinsvoogd.

Bij aanvang van de ots is door de gezinsvoogd met klaagster besproken dat er bij een ots sprake is van multidisciplinaire samenwerking in een team, dat een gedragsdeskundige in het

mdo aanwezig is en wat diens rol is. Ouders worden tevens op de hoogte gesteld middels een folder. In deze folder staat onder andere dat een gezinsvoogd altijd overlegt met een gedragsdeskundige en/of teammanager en dus nooit alleen beslist. Uit de contactjournaals blijkt dat de gezinsvoogd in meerdere gesprekken heeft aangegeven dat er bij de ots een gedragsdeskundige is betrokken en dat besluiten in het mdo worden genomen in diens aanwezigheid. De folder is met een begeleidend schrijven aan klaagster verstuurd op 28-09-2011, een dag na het uitspreken van de ots. De teammanager heeft aan klaagster middels haar reactie naar klaagster getracht klaagster kenbaar te maken dat de gezinsvoogd over de juiste papieren beschikt en zij heeft klaagster wederom op de hoogte gesteld van de aanwezigheid van een mdo waarbinnen ook de gedragsdeskundige is gepositioneerd. Verweerster betreurt het dat het BJz[...] niet is gelukt om klaagster voldoende duidelijkheid te geven. Zowel verweerster als BJz[...] onderkennen het belang van het informeren van cliënten over de wijze waarop uitvoering wordt gegeven aan een ots. Zij kijken dan ook kritisch of de huidige werkwijze van informeren afdoende is. Zowel verweerster als BJz[...] staan hierbij open om het gesprek aan te gaan met cliënten en met ketenpartners.

Met betrekking tot klachtonderdeel VI - klacht 8 in het klachtschrift - voert verweerster het volgende aan.

Verweerster merkt op dat klachtonderdeel 8 onvolledig is waardoor haar de klacht niet duidelijk is. Verweerster merkt op dat klaagster bij verweerster nooit een verzoek tot verwijdering van gegevens uit het dossier heeft ingediend. De gezinsvoogd heeft op 20-03-2014 aan klaagster op diens verzoek het dossier inclusief de contactjournaals toegestuurd.

BJz[...] spreekt vermoedens uit van huiselijk geweld en baseert zich daarbij op meerdere bronnen dan aangedragen door klaagster. BJz[...] spreekt niet over het feitelijk bestaan van huiselijk geweld. Het feit dat klaagster niet bekend is bij het Steunpunt Huiselijk Geweld betekent niet dat er ook geen sprake is van huiselijk geweld. Verweerster meent dan ook dat het dossier geen aantoonbare onjuiste, niet ter zake doende informatie bevat.

Verweerster acht het reflecteren op eigen pedagogisch handelen als autonome professional uiterst belangrijk. Verweerster stelt zich dan ook kritisch op ten aanzien van haar eigen aandeel, evenals het handelen van haar collega's. Verweerster is van mening dat zij zorgvuldig en conform de Beroepscode heeft gehandeld. Zij staat open voor feedback op haar eigen aandeel in de binnen BJz[...] gehanteerde werkwijze dan wel de werkwijze welke BJz[...] hanteert.

5. De beoordeling van de klachten

Met betrekking tot het eerste klachtonderdeel overweegt het College als volgt.

Het College stelt vast dat klaagster het klachtonderdeel onvoldoende onderbouwt en dat verweerster klaagsters grieven overigens gemotiveerd weerlegt.

Klachtonderdeel I is derhalve ongegrond.

Met betrekking tot het tweede klachtonderdeel overweegt het College als volgt.

Het College stelt vast dat verweerster erkent dat een discrepantie bestaat tussen de bij BJz[...] structureel gevolgde procedure om geen indicatiebesluit naar de huisarts te sturen en de informatieverstrekking daarover aan cliënt.

Het verwijt van klaagster, door het College opgevat als bovenbeschreven, is derhalve gegrond.

Klachtonderdeel II is derhalve gegrond.

Met betrekking tot het derde klachtonderdeel, dat een samenvatting is van de klachtonderdelen 3 en 7 in het klachtschrift, overweegt het College als volgt.

Het College stelt vast dat klaagster het klachtonderdeel onvoldoende onderbouwt en dat

verweerster klaagsters grieven overigens gemotiveerd weerlegt.
Klachtonderdeel III is derhalve ongegrond.

Met betrekking tot het vierde klachtonderdeel overweegt het College als volgt.
Het College stelt vast dat klaagster het klachtonderdeel onvoldoende onderbouwt en dat verweerster klaagsters grieven overigens gemotiveerd weerlegt.
Klachtonderdeel IV is derhalve ongegrond.

Met betrekking tot het vijfde klachtonderdeel, dat een samenvatting is van klachtonderdelen 5 en 6 in het klachtschrift, overweegt het College als volgt.
Het College stelt vast dat klaagster het klachtonderdeel onvoldoende onderbouwt en dat verweerster klaagsters grieven overigens gemotiveerd weerlegt.
Klachtonderdeel V is derhalve ongegrond.

Met betrekking tot het zesde klachtonderdeel overweegt het College als volgt.
Het College stelt vast dat klaagster het klachtonderdeel onvoldoende onderbouwt en dat verweerster klaagsters grieven overigens gemotiveerd weerlegt.
Klachtonderdeel VI is derhalve ongegrond.

6 Uitspraak

Dit alles overwegende komt het College van Toezicht tot de volgende uitspraak.

Klachtonderdeel 2 is gegrond, klachtonderdeel 1, 3, 4, 5, 6, 7 en 8, samengevat als boven weergegeven, zijn ongegrond.

Ten overvloede merkt het College op dat het gegeven dat de pedagoog de protocollen van de instelling volgt en consultatief en niet in een individuele cliëntrelatie bij een cliënt of een cliëntstelsel is betrokken, deze niet ontslaat van zijn of haar eigenstandige professionele verantwoordelijkheid om in alle opzichten als een redelijk zorgvuldig en redelijk bekwaam pedagoog te handelen.

Het College stelt vast dat verweerster zorgvuldig verweer voert en daarbij niet alleen reflecteert op haar eigen aandeel in het handelen van BJz[...] maar ook op dat van BJz[...] en ziet derhalve geen aanleiding voor het opleggen van een maatregel.

Aldus gedaan de 24^{ste} juli 2014 door het College van Toezicht.

Mevrouw mr. drs. L.C. Mulder, voorzitter

Mevrouw mr. N. Jacobs, ambtelijk secretaris