

## **14-05** Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen, hierna te noemen de NVO

Het College van Toezicht, hierna te noemen het College, heeft in de onderhavige zaak beraadslaagd en geoordeeld in de volgende samenstelling: L.C. Mulder, G.J. van Egmond, C.P. Dijkstra, S. Hartmann-Passau en J.C.A.M. Meijs.

Het College heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de door mevrouw A., hierna te noemen klaagster, ingediende klacht tegen mevrouw B., lid NVO, hierna te noemen verweerster.

### **1 Het verloop van de procedure**

Op 1 juli 2014 ontvangt het College een klachtschrift z.d. met drie bijlagen van klaagster. Het College verklaart de klacht ontvankelijk. Op 21 augustus 2014 ontvangt het College een verweerschrift d.d. 21 oktober 2014 met bijlagen van verweerster. Het College acht zich door de inhoud van het klachtschrift en van het verweerschrift voldoende geïnformeerd en besluit om uitspraak te doen.

### **2 De feiten en het verloop van de gebeurtenissen**

Op 11 april 2014 meldt klaagster haar zoon W., die dan tien jaar is, bij verweerster aan met het verzoek om bij hem een intelligentieonderzoek uit te voeren. Het doel van het onderzoek is om te weten te komen wat het cognitieve niveau van W. is en welke aanpak voor school geadviseerd kan worden. Klaagster verzoekt verweerster om zo snel mogelijk uitvoering aan het onderzoek te geven. Aan klaagsters verzoek wordt gehoor gegeven. Een medewerker van verweersters praktijk voert het onderzoek uit op 23 april 2014. Op 14 mei 2014 vindt het adviesgesprek naar aanleiding van het onderzoek plaats. Klaagster ontvangt dan ook het conceptverslag van het onderzoek.

Omdat klaagster een aantal bedenkingen uit over het onderzoek en de conclusies vindt er op uitnodiging van verweerster op 11 juni 2014 een gesprek plaats tussen verweerster en klaagster. Klaagster blijft haar bedenkingen houden en dient een klacht in bij het College van Toezicht.

### **3 De klachten**

Klaagster verwijt verweerster samengevat het volgende.

I Er is onvolledig antwoord gegeven op de in de overeenkomst en het onderzoek gestelde onderzoeksvragen. Het onderzoek heeft niet voldaan aan een geschapen verwachting. In de diagnostiekovereenkomst heeft verweerster opgenomen dat er vragen zijn over het IQ van W.; hoe het komt dat W. regelmatig afwezigheid vertoont en aangeeft het saai te vinden; dat het doel van het onderzoek is om te weten wat het cognitieve niveau van W. is en welke aanpak voor school geadviseerd kan worden en of concentratie of taakaanpak een rol spelen.

In het onderzoeksverslag worden als vragen opgenomen: 1. Wat is W's cognitieve vermogen? Wat zijn sterke en zwakke kanten van W? 2. Speelt concentratie en taakaanpak een rol?

3. Welke begeleiding is gewenst?

Klaagster verkeerde bij het ondertekenen van de overeenkomst in de veronderstelling dat



het mogelijk zou zijn om door middel van het door verweerster aangeboden intelligentieonderzoek een antwoord te vinden op deze vragen. In het onderzoek is vervolgens de focus gelegd op het cognitieve vermogen van W. Gezien de consequent aangegeven reden waarom het intelligentie onderzoek is aangevraagd en gezien de opdrachtomschrijving vindt klagster dat zij van het onderzoek meer mocht verwachten dan de uitkomst van een standaardtest naar cognitief vermogen. Verweersters reactie op het bezwaar van klagster op dit punt was dat zij nooit de pretentie hebben gehad om met het enkele IQ-onderzoek meer te zeggen over de concentratie van W. dan op grond van die ene onderzoeksmorgen mogelijk is en dat zijn concentratie tijdens dat onderzoek niet zonder meer generaliseerbaar is naar de onderwijsleersituatie.

Klagster meent dat de onderzoeksvraag echter suggereert dat dit een van de doelen van het onderzoek was. Daarmee zijn bij haar verkeerde verwachtingen geschapen.

II Er is niet zorgvuldig genoeg gewerkt.

Normaal gesproken worden voorafgaand aan een intelligentieonderzoek de schoolgegevens opgevraagd. Volgens verweerster is dit door tijdgebrek niet gebeurd. Als het aan klagster was gevraagd had zij de gegevens binnen de beschikbare tijd kunnen leveren. Het is haar echter in het geheel niet gevraagd.

Ook de intern begeleider van de school van W. kon zich niet verenigen met de uitkomst van het onderzoek. Aan verweerster is door klagster verzocht om met de intern begeleider contact op te nemen. Dit contact is tot op het moment van het schrijven van de klachtbrief door verweerster niet gelegd.

III Er is teveel gekeken naar cognitie en te weinig naar andere mogelijke factoren, waardoor de advisering mogelijk ook te beperkt is of mogelijk op bepaalde punten zelfs onbruikbaar. In het verslag worden niet of nauwelijks sterke kanten van W. beschreven. Het bevat taalfouten, niet onderbouwde stellingen, tegenstrijdigheden en zinnen waarin twee keer hetzelfde staat.

Er wordt geadviseerd om bij het aanhouden van de afleidbaarheid en de dalende schoolprestaties vervolgonderzoek te doen maar dat was nu juist de onderzoeksvraag. In de advisering wordt voorbij gegaan aan andere belemmerende factoren die de problemen van W. kunnen veroorzaken.

IV De reactie op de bezwaren is niet professioneel, onbevredigend, niet gericht op een oplossing en er is geen sprake van een respectvolle en gelijkwaardige verhouding.

Met de door klagster gegeven feedback is, behalve de correctie van spelfouten, niets gedaan.

Weliswaar heeft op uitnodiging van verweerster een gesprek plaatsgevonden maar dit had als doel om de ouders nogmaals het verhaal te laten doen in plaats om te komen tot een oplossing voor hun ontevredenheid. De keuze van de onderzoeksmiddelen en de kwaliteit zijn verdedigd. De opmerking van klagster dat het jammer was dat er niet naar een oplossing is gezocht, bleef in de lucht hangen omdat de tijd die voor het gesprek was uitgetrokken, om was.

Klagster is van mening dat verweerster door te handelen als gesteld art. 13 en art. 19 van de Beroepscode NVO (Bc) heeft geschonden.



#### 4 Het verweer

Verweerster voert met betrekking tot de bovenbeschreven klachtonderdelen het volgende aan.

I Verweerster heeft zorgvuldig gezocht naar een antwoord op de hulpvraag van klaagster. Klaagster vraagt in haar mail van 11 april 2014 om een intelligentieonderzoek. Verweerster heeft dit uitgevoerd. In eerste instantie, op 13 april 2014, wordt voorgesteld om de vraag van moeder breder te trekken. Wanneer moeder aangeeft het onderzoek sneller te willen laten plaatsvinden komt verweerster, op 17 april 2014, met een ander voorstel. Dit betreft een IQ-onderzoek met voorafgaand een half uur intake. In het intakegesprek wordt door de collega van verweerster met klaagster besproken wat de aanleiding van het onderzoek is en wat de bijdrage van het IQ-onderzoek kan zijn bij het vinden van een oplossing bij dit probleem. Tevens wordt de vraag meegenomen welke rol zijn concentratie en taakaanpak speelt. De onderzoeksvragen worden vervolgens op papier gezet. Verweerster heeft dan ook voldaan aan art. 19 lid 1. Bij de verzending van de overeenkomst geeft de collega van verweerster in het begeleidende bericht aan dat de vragen en het doel van de onderzoeksovereenkomst nog naar wens kunnen worden aangepast of aangevuld. Uit de ondertekening door klaagster van de onderzoeksopdracht mocht verweerster afleiden dat klaagster zich in de opdrachtschrijving kon vinden.

II De rapportage is zorgvuldig opgesteld. Verweerster en haar collega werken standaard samen bij het opstellen van een conceptrapportage. De spel-/taal- en typefoutjes waarop door klaagster werd gewezen zijn verbeterd. Verweerster heeft mondeling, in het adviesgesprek, gehoor gegeven aan de vraag van klaagster om uitleg. De formulering van de voor klaagster onduidelijke uitspraak over het disharmonische profiel is veranderd. Met de 'omgeving' in de conclusie wordt klaagster bedoeld omdat zij bij de intake heeft aangegeven 'meer uitdaging' voor W. op school te willen. School is hierop bevraagd en om informatie gevraagd. Van beide kanten zijn diverse pogingen gedaan om contact te leggen. Dit was een gevolg van tijdsdruk en elkaar mislopen, niet van onwil of onzorgvuldigheid.

III Verweerster kan zich niet verenigen met de klacht dat het onderzoek onvolledig is.

Er is een IQ-onderzoek aangevraagd blijktens de mailwisseling en de ondertekening van de offerte. Dit onderzoek is uitgevoerd.

Het opvragen van CITO-gegevens of overleg met school is geen vereiste voor het uitvoeren van een IQ-onderzoek. Er zijn desalniettemin pogingen ondernomen om contact met school tot stand te brengen.

Er zijn meerdere hypothesen opgesteld en, voor zover mogelijk met alleen een IQ-bepaling, getoetst. Waar nodig is vervolgonderzoek geadviseerd.

In het adviesgesprek en het gesprek op 11 juni 2014 is uitvoerig toegelicht dat het niet reëel is om een allesomvattend antwoord te verwachten over de rol van concentratie en werkhouding in de klas.

Er is voldoende aandacht besteed aan de hulpvraag: er is antwoord gegeven op de vraag hoe het komt dat W. zijn werk saai vindt en er zijn adviezen gegeven voor school en er wordt geadviseerd om nader onderzoek te laten doen naar W's concentratie als de problemen ondanks de gegeven adviezen blijven bestaan.

Klaagster heeft wel degelijk een antwoord gekregen op haar vraag: uit W's cognitieve profiel blijkt dat hij niet hoogbegaafd is en niet geholpen is met meer uitdagende opdrachten.

Klaagster geeft in de aanmeldingsmail de mening van de leerkrachten 'dat hij dingen niet

aankan' weer. De uitslag is een bevestiging van deze mening. Voor de afleidbaarheid en dromerigheid van W. is de oplossing dat met het disharmonische cognitieve profiel, waardoor W. beduidend meer moeite met probleemoplossende opdrachten heeft dan met verbaliseren, rekening wordt gehouden. Dat de antwoorden op de onderzoeksvragen wellicht niet overeenkomen met de verwachtingen die klaagster daarvan had kan verweerster niet worden toegerekend.

In het voorlopig verklarend beeld zijn weldegelijk sterke punten van W. benoemd.

IV Verweerster is het niet eens met de klacht dat er sprake is geweest van een onprofessionele houding in de afhandeling van de klacht van ouders.

De vraag van ouders om correcties door te voeren is uitgevoerd.

De vragen en klachten van ouders zijn serieus genomen doordat verweerster en haar collega een extra, kosteloos, gesprek op 16 juni 2014 met ouders zijn aangegaan waarin verheldering en meer uitleg is geboden. In dit gesprek is duidelijk geworden dat klaagster andere verwachtingen had ten aanzien van het onderzoek dan verweerster en haar collega konden waarmaken.

Al met al stelt verweerster zich op het standpunt dat zij de Beroepscode niet heeft geschonden.

## **5 De beoordeling van de klachten**

Het College stelt vast dat klaagster verweerster samengevat het volgende verwijt.

I Het is de verantwoordelijkheid van de zorgprofessional om te bewaken of een onderzoeksvorm past bij de vraag die ouders hebben en of dergelijk onderzoek zorgvuldig en deskundig kan worden uitgevoerd binnen een bepaald tijdsbestek.

Er is onvolledig antwoord gegeven op de in de overeenkomst en het onderzoek gestelde onderzoeksvragen. Het onderzoek heeft niet voldaan aan de geschapen verwachting.

Er is niet zorgvuldig genoeg gewerkt.

II De reactie op de bezwaren is niet professioneel en er is geen sprake van een respectvolle en gelijkwaardige verhouding.

Met betrekking tot deze klachtonderdelen oordeelt het College als volgt.

I Het College stelt vast dat verweerster onder druk van tijd een verkorte intake heeft afgenomen. Verweerster heeft gepoogd om voorafgaand aan het onderzoek in contact te komen met school, contact is echter niet tot stand gekomen. Nadat werd besloten om alleen een intelligentietest te verrichten werd de onderzoeksopzet niet aangepast.

Het College stelt vast dat een meervoudige onderzoeksvraag werd gesteld en dat verweerster een enkelvoudig instrument daartoe heeft ingezet.

Het College stelt vast dat verweerster heeft nagelaten om de uitkomsten van de intelligentietest te relateren aan de onderzoeksvragen.

Het College oordeelt dat het advies dat verweerster op basis van het onderzoek en de onderzoeksvragen uitbracht daardoor beperkt bleef tot een advies over de cognitieve mogelijkheden van W.

Het College oordeelt dat verweerster had moeten afwegen of het onderzoek op deze beperkte wijze kon worden uitgevoerd. Door dit niet te doen heeft verweerster nagelaten zelf



verantwoordelijkheid te nemen voor de inrichting van het onderzoek.

Het College oordeelt dat verweerster, aldus handelend, art. 7 lid 4 juncto art. 13, art. 14 en art. 15 sub 2 en 3 heeft geschonden.

Dit klachtonderdeel is, samengevat als bovenbeschreven, derhalve gegrond.

II Het College stelt vast dat verweerster op dit klachtonderdeel gemotiveerd verweer voert. Dit klachtonderdeel, samengevat als bovenbeschreven, is derhalve ongegrond.


## **6 Uitspraak**

Dit alles overwegende komt het College van Toezicht tot de volgende uitspraak.

Klachtonderdeel I, samengevat als bovenbeschreven, is gegrond, klachtonderdeel II is, samengevat als bovenbeschreven, ongegrond.

Het College acht oplegging van een maatregel passend  
Het College waarschuwt verweerster.

Aldus gedaan de 29<sup>ste</sup> oktober 2014 door het College van Toezicht.



Mevrouw mr. drs. L.C. Mulder, voorzitter



Mevrouw mr. N. Jacobs, ambtelijk secretaris

