

HET COLLEGE VAN BEROEP VAN DE NVO NEDERLANDSE VERENIGING VAN PEDAGOGEN EN ONDERWIJSKUNDIGEN

Uitspraak inzake het beroep tegen de uitspraak van het College van Toezicht van de NVO van 17 september 2014 (12-04). Klager gaat in beroep tegen deze uitspraak.

De heer en mevrouw X, hierna te noemen: appellanten

versus

mevrouw drs. Y, hierna te noemen: verweerster

Samenstelling van het College van Beroep van de NVO bij deze beoordeling.

Mw. prof. dr. mr. M.E. Kalverboer, voorzitter

Dhr. drs. M. Faas, lid

Mw. drs. J.P.M. Wichers- Bots, lid

Mw. drs. H.S.T. Blankestijn, lid

Mw. drs. G. Zipper-Stapper, lid

Het College van Beroep baseert zich bij de behandeling van dit beroep op de beroepscode van de NVO en het Reglement voor het College van toezicht en het College van Beroep van de NVO.

Het College van Beroep beslist in deze zaak conform zijn taakstelling in artikel 3.1 van het bovengenoemde Reglement, waarin staat dat het College van Beroep onderzoek doet op grond van de klacht, vervat in het beroepschrift. Daarbij kan het College van Beroep de uitspraak van het College van Toezicht bevestigen, wijzigen, dan wel vernietigen. Het College van Beroep komt daarmee tot een definitief eindoordeel.

Verloop van de procedure tot nu toe

Het College van Toezicht ontving op 7 mei 2012 een klachtschrift van appellanten. Hiervan is op 17 september 2014 (verzonden aan partijen op 23 oktober 2014) uitspraak gedaan. Reden dat de uitspraak lang op zich heeft laten wachten is dat de klacht is aangehouden tot op de klachtzaak die al liep bij het NIP uitspraak was gedaan. Het College van Toezicht oordeelde de klacht deels gegrond en deels ongegrond en legde de maatregel van waarschuwing op.

Appellanten zijn van deze beslissing in hoger beroep gekomen met een beroepschrift, ontvangen op 16 december 2014. Vanwege het ontbreken van een aantal gegevens is appellanten verzocht het beroepsschrift aan te vullen. Deze aanvulling is op 8 januari ontvangen.

Van verweerster is geen reactie op het beroepsschrift ontvangen, ook niet na een herinnering en tweede verzoek om reactie.

Het College van Beroep heeft besloten het beroep op grond van de stukken te beoordelen. De feiten zoals weergegeven in de uitspraak van het College van Toezicht, en de overwegingen en beoordeling van het College van Toezicht worden beschouwd als hier ingelast en deel uitmakend van deze uitspraak.

Het beroep.

Ontvankelijkheid. Het beroepschrift is binnengekomen binnen de daarvoor gestelde termijn na de dag van verzending van de uitspraak van het College van Toezicht. Na aanvulling

bevatte het de noodzakelijke gegevens en de gronden van het beroep. Het beroep is ontvankelijk verklaard.

1. De gronden van het beroep.

Zakelijk weergegeven houden de grieven van appellanten het volgende in:

1.1 Appellanten stellen dat verweester artikel 7 (zorgvuldigheid) en 8 (vertrouwelijkheid) van de beroepscode heeft geschonden en er daarom geen sprake kan zijn van een zorgvuldig handelend pedagoog.

1.2 Appellanten vinden ten aanzien van de beoordeling van klachtonderdeel I zoals in de uitspraak van het College van Toezicht verwoord, dat het College van Toezicht dit klachtonderdeel ten onrechte deels ongegrond heeft verklaard. Appellanten vinden dat verweester heeft gehandeld in strijd met artikel 7 van de beroepscode. Zij handelde respectloos door aan de Raad voor de Kinderbescherming aan te geven dat vader een monoloog gehouden had in het telefonische contact met haar over de hulpvraag en de intakeprocedure. Appellanten geven aan dat vader de situatie aan haar uit moest leggen en daarom meer vertelde dan dat hij naar verweester luisterde.

1.3 Appellanten zijn het eveneens niet eens met het oordeel van het College van Toezicht over klachtonderdeel III. Het betrof de klacht dat verweester geen professionele houding betoond zou hebben door het doel van het onderzoek uit het oog te verliezen en haar rancuneuze gevoelens tegen de Raad voor de Kinderbescherming uit te spreken. Deze grief wordt in het beroepsschrift niet nader toegelicht.

2 De beoordeling van het beroep

2.1 Het College van Beroep oordeelt dat de eerste beroepsgrond onbesproken kan blijven. Appellanten hebben hier immers geen belang meer bij aangezien het College van Toezicht deze al gegrond heeft verklaard. Het beroepsschrift geeft ook geen aanleiding tot een andere overweging over de rechtvaardiging van de opgelegde maatregel. Dit onderdeel van het beroep is niet ontvankelijk.

2.2 Appellanten onderbouwen hun grief tegen dit onderdeel van de uitspraak door aan te geven dat vader de situatie uit moest leggen en duidelijk wilde maken waarom een onderzoek nodig was.

Uit het verweer in eerste aanleg komt naar voren dat in de diverse telefoongesprekken met vader bleek dat er bij hem geen begrip was voor de intakeprocedure die appellanten moesten bewandelen alvorens verweester contact met school op kon nemen en dat hij daarnaast tijdens de telefoongesprekken zeer dwingend overkwam.

Het deel van de zin uit de rapportage van de RvK waar dit in staat moet samen met het tweede deel van de zin gelezen worden: “Tijdens dit telefonisch contact heeft vader een monoloog gehouden en luisterde hij niet naar mevrouw Y”.

Op grond van de motivatie in het verweer ten aanzien van de houding van vader gedurende het telefonisch contact kan het College van Beroep begrijpen waarom verweester tot deze formulering kwam.

Verweester heeft met deze formulering geen onzorgvuldige of respectloze uitingen gedaan. Dit onderdeel van het beroep oordeelt het College van Beroep dan ook ongegrond.

2.3 Bij het ontbreken van een nadere toelichting bij de grief van appellant met betrekking tot klachtonderdeel III, beoordeelt het College van Beroep de door het College van Toezicht gegeven overwegingen bij dit klachtonderdeel. Daarbij baseert het College van Beroep zich op de klacht en het verweer daarop zoals in eerste aanleg is geformuleerd. Het College van Beroep deelt de overwegingen en het oordeel van het College van Toezicht. Deze beroepsgrond oordeelt het College van Beroep dan ook ongegrond.

Naast de beoordeling van de grieven overweegt het College van Beroep het volgende. Verweerster heeft in beroep in het geheel geen reactie gegeven. Zij heeft zichzelf hierdoor de kans ontnomen om in beroep de verantwoording over haar handelen en haar standpunt over de uitspraak van het College van Toezicht ten volle tot hun recht te laten komen. Het College vindt dat niet passen bij een verantwoordelijk NVO-lidmaatschap en professioneel beroepsbeoefenaar.

In dit geval vindt het College dit echter niet raken aan de inhoudelijke beoordeling van het beroep en leidt deze constatering niet tot een ander oordeel over deze klacht.

Uitspraak

Alles overwegende komt het College van Beroep tot de volgende uitspraak:

beroepsgrond 1.1 is niet ontvankelijk, beroepsgronden 1.2 en 1.3 zijn ongegrond. Het College van Beroep bevestigt de uitspraak van het College van Toezicht en laat de door het College van Toezicht opgelegde maatregel in stand.

Uitspraak aldus gedaan op 17 april 2015 in de genoemde samenstelling.

Mw. prof. dr. mr. M.E. Kalverboer, voorzitter

Mw. mr. drs. J. Pfeiffer, ambtelijk secretaris