

COLLEGE VAN TOEZICHT VAN DE NEDERLANDSE VERENIGING VAN PEDAGOGEN EN ONDERWIJSKUNDIGEN

Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen (hierna: de NVO) inzake het klachtschrift van de heer X en mevrouw Y (hierna: klagers) jegens mevrouw A (hierna: verweerster).

Samenstelling van het College van Toezicht van de NVO

Mw. mr. drs. L.C. Mulder, voorzitter

Mw. drs. M.B. Kroon, voorzitter-plv.

Mw. drs. C.P. Dijkstra

Drs. J.C.A.M. Meijs

Mw. drs. N. Rombout

Het College van Toezicht (hierna: het College) heeft het volgende overwogen en beslist:

1. Verloop van de procedure

Op 26 oktober 2015 ontvangt het College een klachtschrift d.d. 22 oktober 2015 met 1 bijlage. Het College verklaart de klacht ontvankelijk. Het College verzoekt verweerster om verweer te voeren, het verweer dient uiterlijk 14 december 2015 in het bezit van het College te zijn (het verzoek om verweer is naar het algemene postadres van de werkgever van verweerster gestuurd). Op het verzoek van het College om verweer te voeren komt echter geen reactie. Hierop wordt via de mail en telefoon contact gezocht met verweerster. Verweerster geeft aan dat zij het klachtschrift niet heeft ontvangen en vraagt om uitstel voor het indienen van het verweerschrift (het klachtschrift is daarop zowel per mail als per post toegezonden aan verweerster). Het College geeft verweerster daar tot 18 januari 2016 de tijd voor. Tijdens de vergadering van het College op 10 februari 2016 wordt de klachtzaak besproken. Het College besluit dat het op basis van de voorliggende stukken uitspraak kan doen. Op 6 april 2016 is de uitspraak vastgesteld.

2. De feiten

Door de gecertificeerde instelling is op 6 januari 2015 een onderzoeksaanvraag opgesteld bij het NIFP om te laten onderzoeken of de kinderen van klagers, nu wonend in een pleeggezin, weer bij klagers zouden kunnen wonen. Op het formulier 'Format aanvraag forensisch diagnostisch onderzoek civielrecht' staan onder het kopje 'gegevens van de aanvrager', naast de naam van de gezinsvoogd, de naam van verweerster in de rol van gedragsdeskundige vermeld. Op 11 februari 2015 en 13 februari 2015 gingen respectievelijk klaagster en klager schriftelijk akkoord met de aanvraag van het onderzoek waarbij zij kennis hebben genomen van de gestelde onderzoeksvragen en rechten van de cliënt. Voorts hebben klagers verklaard, door ondertekening, dat zij op de hoogte waren van de verstuurd bijlagen (klager heeft diverse opmerkingen in de aanvraag bijgevoegd en getekend onder voorbehoud).

3. De klachten

Klagers verwijten verweerster samengevat het volgende.

Verweerster heeft beoordelingsrapporten overgenomen van gezinsvoogden van de gecertificeerde instelling. Deze beoordelingsrapporten zijn niet door verweerster beoordeeld of opgesteld. Verweerster heeft klagers nooit ontmoet of gesproken. De aanvraag is echter wel onder haar naam naar het NIFP gestuurd. Verweerster heeft door deze werkwijze onzorgvuldig gehandeld en klagers het recht ontnomen tot verbetering, aanvulling of verwijdering van gegevens.

Het verweer

Verweerster voert – zakelijk weergegeven – het volgende aan.

Het formulier ‘Format aanvraag forensisch diagnostisch onderzoek civielrecht’ is door een medewerker van de gecertificeerde instelling ingevuld. De naam van verweerster is hierbij ingevuld omdat verweerster in eerdere stadia overleg heeft gehad met de jeugdzorgwerker vanuit de staffunctie gedragswetenschapper.

Verweerster was niet op de hoogte van het feit dat zij als betrokken gedragsdeskundige, op het naar het NIFP verstuurd formulier stond vermeld. Verweerster was en is geen behandelaar of onderzoeker en heeft geen akkoord gegeven voor onderzoek.

4. De beoordeling van de klacht

Het College overweegt als volgt.

Het College stelt vast dat verweerster op het formulier ‘Format aanvraag forensisch diagnostisch onderzoek civielrecht’ staat vermeld als de betrokken gedragsdeskundige bij de aanvraag van het onderzoek. Het College stelt verder vast dat klagers en verweerster elkaar niet hebben ontmoet en dat klagers en verweerster elkaar nimmer hebben gesproken. Tot slot stelt het College vast dat het betreffende formulier niet ondertekend is door verweerster. Hierdoor kan het College niet aannemelijk maken dat verweerster op de hoogte was van het feit dat haar naam op het desbetreffende formulier stond vermeld en daarmee ook niet dat verweerster degene is geweest die akkoord heeft gegeven voor de aanvraag van het onderzoek. Het invullen van haar naam op het desbetreffende formulier lijkt buiten haar te zijn omgegaan en valt verweerster niet aan te rekenen. Het College beoordeelt de klacht als ongegrond.

Ten overvloede overweegt het College dat als een gedragsdeskundige betrokken is bij een aanvraag voor diagnostiek het voor de betreffende partijen duidelijk moet zijn wat de rol is van de gedragsdeskundige en wat de mate van betrokkenheid is. Verder dient alleen die gedragsdeskundige genoemd te worden die ook daadwerkelijk een aandeel heeft gehad. In de onderhavige casus wordt verweerster vermeld zonder dat zij betrokken is geweest en zonder dat zij op de hoogte was van het feit dat zij vermeld stond als betrokken gedragsdeskundige. Het schort naar de mening van het College dan ook aan een duidelijk werkproces bij de betreffende organisatie en dit is voor klagers zeer schrijnend.

5. Uitspraak

Het voorgaande overwegende komt het College tot de volgende uitspraak.

De klacht is ongegrond.

Aldus gedaan op 6 april 2016 door het College van Toezicht.

Mevrouw mr. drs. L.C. Mulder, voorzitter

Mevrouw mr. D.P. Visser, ambtelijk secretaris