

De pedagoog heeft een consultatieve rol in het MDO. Het college oordeelt dat de pedagoog zorgvuldig heeft gehandeld.

10-01 Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogogen en Onderwijskundigen, hierna te noemen de NVO

Het College van Toezicht, hierna te noemen: het College, bestaande uit A.J. van Montfoort, G.J. van Egmond, B.J. van Leeuwen en J.P.M. Wichers-Bots en C.P. Dijkstra, beraadslaagt en besluit in voltallige samenstelling.

Het College heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de door de heer X, hierna te noemen: klager, ingediende klacht tegen de heer Y, lid NVO, hierna te noemen: verweerder.

1 Het verloop van de procedure

Op 4 januari 2010 ontvangt het College een klachtschrift d.d. 28 december 2009 van klager met twee bijlagen. Op 18 januari 2010 ontvangt het College een aanvulling d.d. 15 januari 2010. Op 10 februari 2010 ontvangt het College een verweerschrift d.d. 20 januari 2010 met twee bijlagen van verweerder. Op 25 februari 2010 wordt een repliek d.d. 20 februari 2010 ontvangen met drie bijlagen en op 1 maart 2010 een aanvulling d.d. 25 februari 2010; op 6 april 2010 volgt verweerdere repliek d.d. 2 april 2010. Klager reageert op de dupliek met een schrijven d.d. 8 april 2010 dat op 12 april 2010 door het College wordt ontvangen. Het College besluit om de klacht op grond van de stukken af te doen omdat deze voldoende informatie bevatten.

2 De feiten en het verloop van de gebeurtenissen

Klager heeft een verzoek tot wijziging van de hoofdverblijfplaats en de omgangsregeling van zijn minderjarige zoon A. ingediend en in dat kader verricht de Raad voor de Kinderbescherming, hierna te noemen: de Raad, onderzoek en rapporteert hij. Verweerder, werkzaam bij de Raad, verleent medewerking aan het onderzoek en de rapportage. Omdat klager het niet eens is met de visie en een advies die in het rapport worden uitgesproken en omdat hij het niet eens met de wijze waarop verweerder daaraan zijn bijdrage heeft geleverd, dient hij een klacht in.

3 De klachten

Klager stelt dat verweerdere handelen op de volgende punten strijdig is met de Beroepscode NVO.

1. Schending van art. 6 lid 2 Beroepscode (BC). Verweerder stelt een diagnose over klager en geeft een advies. Klager vraagt zich af of verweerder daartoe is gekwalificeerd.
2. Schending van art. 7 lid 4 BC. Verweerder is op onzorgvuldige wijze tot zijn visie en advies gekomen. Verweerder baseerde zijn visie en advies op ontoereikende informatie. Verweerder heeft uitvoerige schriftelijke argumentatie, aangedragen door klager, systematisch buiten het onderzoek en de rapportage gehouden. Daardoor ontstond een zeer vertekend en niet realistisch beeld van de actuele opvoedingssituatie en de realiteit. Argumenten die door moeder werden aangedragen, werden door verweerder klakkeloos overgenomen.
3. Schending van art. 10 BC. Verweerder verantwoordt zijn visie en advies niet.
4. Schending van art. 11 lid 1 BC. Verweerder schendt al doende het vertrouwen in de beroepsgroep.

5. Schending van art. 26 BC. Verweerder is verantwoordelijk voor zijn advies en visie ook al is het onderzoek waarop hij zich baseert niet door hem zelf uitgevoerd.

6. Schending van art. 36 BC. Verweerders diagnose en advies zijn niet van belang voor de beantwoording van de vraagstelling en de doelstelling van het onderzoek. Verweerder had zich van het geven van het advies moeten onthouden. De visie en het advies staan haaks op de visie van andere deskundigen.

4 Het verweer

Verweerder voert het volgende aan.

De Raad is gebonden aan de beleidsrichtlijnen van de overheid. Deze zijn vastgelegd in een kwaliteitskader. In dit kwaliteitskader wordt ook de positie van de gedragsdeskundige geregeld. De Raad werkt multidisciplinair. Dit betekent dat naast de raadsonderzoeker een gedragsdeskundige, een juridisch deskundige en eventueel extern deskundigen kunnen worden ingeschakeld. Dit alles gebeurt onder verantwoordelijkheid van een teamleider. De teamleider draagt eindverantwoordelijkheid voor het gehele onderzoek, de besluitvorming en de rapportage. De raadsonderzoeker is verantwoordelijk voor de uitvoering van het onderzoek. De gedragsdeskundige is op consultatieve wijze betrokken. Hij wordt daartoe geïnformeerd over informatie in het rapport en over de visie van de Raad. Hij neemt deel aan het eerste multidisciplinaire overleg (MDO) en het besluitvormende MDO. Hij treedt op als aanspreekpunt en vraagbaak voor de raadsonderzoeker. Hij leest en bespreekt de gegevens die de raadsonderzoeker aanlevert, bevraagt de raadsonderzoeker op de gehanteerde methodiek en adviseert gevraagd en ongevraagd over het verloop en de afhandeling van het onderzoek. De gedragsdeskundige heeft geen direct contact met het cliëntsysteem tenzij er sprake is van een deelonderzoek. In de onderhavige zaak is dat niet aan de orde.

In de onderhavige zaak heeft de raadsonderzoeker een vooroverleg met verweerder gehad over de kennismaking van de onderzoeker met A. thuis. Na de gesprekken met ouders en A. worden in het eerste MDO de onderzoeksvragen en de aandachtsgebieden voor het onderzoek vastgesteld. De gesprekken met A. en zijn ouders leveren daartoe voldoende informatie. Voor het aandachtsgebied 'ontwikkeling en functioneren van A.' wordt besloten de school als informant te benaderen. De eigen indrukken en observaties van de ouders en A. worden in de conceptrapportage opgenomen. Er is geregeld overleg geweest tussen de raadsonderzoeker en verweerder vanwege de vele producties die klager aanleverde. De overleggingen geven geen aanleiding om het onderzoeksplan bij te stellen. In het besluitvormende MDO worden gezamenlijk de aandachtsgebieden doorgesproken en de onderzoeksvragen beantwoord. Indien er aandachtsgebieden zijn waarop zorgen zijn, dan vloeit daar logischerwijs een advies voor hulpverlening uit voort. In de onderhavige zaak liggen de grootste zorgen bij de impact op A. van het verzoek van klager om de hoofdverblijfplaats en de omgang aan te passen. De zorgen liggen niet in de rol van klager als opvoeder maar in zijn houding als persoon. De Raad heeft gemeend in het belang van A. met klager te bespreken dat de Raad aan hulpverlening voor klager zelf denkt. De raadsonderzoeker heeft dit met klager besproken. Conform afspraak in het MDO heeft de raadsonderzoeker eigen indrukken meermaals in contacten met klager besproken.

Het vrijblijvende advies van de Raad aan vader is gebaseerd op de in het onderzoek naar voren gekomen zorgpunten en vloeit daar logisch uit voort, de onderbouwing staat in het rapport van de raadsonderzoeker. Het raadsonderzoek is uitgevoerd conform de door de Raad in gezag- en omgangszaken ontwikkelde methodiek en conform het protocol.

In de onderhavige zaak is geen psychodiagnostisch onderzoek verricht en is geen diagnose gesteld. Verweerder heeft een BeroepsBekwaamheidsregistratie Diagnostiek, is GZpsycholoog

en Orthopedagoog Generalist en heeft ruime ervaring als orthopedagoog in de jeugdzorg en in het speciaal onderwijs en als medewerker bij de Raad.

De raad is in de onderhavige zaak van mening dat de gesprekken met ouders en met A. en de informatie van A's school voldoende informatie opleveren om tot een bevinding en goede afweging te komen. De raadsonderzoeker heeft de rapportage geschreven en ter instemming voorgelegd aan verweerder. De gedragsdeskundige is enkel consultatief betrokken geweest bij het tot stand komen van de rapportage en kan daarom niet verantwoordelijk worden gesteld voor het advies aan klager. In het MDO is een plan gemaakt om te komen tot beantwoording van de onderzoeksvragen. Klager heeft melding gemaakt van betrokken hulpverlening en producties aangeleverd waaronder die van psychiater B. De Raad heeft echter besloten om geen andere informanten dan de school te benaderen. Klager heeft hiertoe een toestemmingsverklaring ondertekend en daarbij niet aangegeven dat hij meende dat er andere informanten moesten worden benaderd.

Verweerder acht alle klachtonderdelen ongegrond.

5 De beoordeling van de klachten

Klager klaagt over een rapport van de Raad voor de Kinderbescherming. De rol van verweerder daarbij is beperkt. De klacht is ontvankelijk, omdat het College mag toetsen of de pedagoog in die rol zorgvuldig heeft gehandeld. Het College zal echter alleen het aandeel van de pedagoog in het raadsonderzoek toetsen.

Met betrekking tot het eerste en het zesde klachtonderdeel.

Het College stelt vast dat verweerder geen diagnose over klager heeft gesteld. Het College stelt vast dat verweerder op dit punt gemotiveerd verweer voert. Verweerder heeft, deel uitmakend van het MDO, ingestemd met het advies aan klager om bij punten die de Raad zorgwekkend acht, hulp te zoeken in het belang van zijn zoon. Het College stelt vast dat verweerder daartoe is gekwalificeerd.

Het klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

Met betrekking tot het tweede, derde en vierde klachtonderdeel.

Het College vat deze klachtonderdelen samen als een klacht over de zorgvuldigheid waarmee verweerder een bijdrage heeft geleverd aan het raadsadvies en de rapportage. Het College stelt vast dat verweerder op zorgvuldige wijze zijn aandeel heeft geleverd aan de visie en het advies in de rapportage. Het College stelt vast dat verweerder op dit punt gemotiveerd verweer voert. Verweerder heeft zijn aandeel in het raadsonderzoek geleverd conform de door de Raad ontwikkelde methodiek in gezag- en omgangszaken en conform het bij dergelijke zaken geldende onderzoeksprotocol. Het College stelt vast dat klager niet aannemelijk maakt dat verweerder informatie systematisch buiten het onderzoek en de rapportage heeft gehouden dan wel informatie klakkeloos heeft overgenomen. Verweerder heeft aannemelijk gemaakt dat de gesprekken met klager, met A, met A's moeder en met de school van A. aan de Raad voldoende informatie opleverden zodat de Raad tot zijn bevindingen kon komen.

Het klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

Met betrekking tot het vijfde klachtonderdeel.

Het College stelt vast dat dit klachtonderdeel een constatering behelst en dat klager daarin niet aannemelijk maakt op welke wijze verweerder artikel 26 Beroepscode heeft geschonden.

Het klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

6 Uitspraak

Dit alles overwegende komt het College van Toezicht tot de volgende uitspraak.

De klacht is op alle onderdelen ongegrond.

Aldus gedaan de 9e juni 2010 door het College van Toezicht.

Mr. dr. A.J. van Montfoort, voorzitter

Mevrouw mr. N. Jacobs, ambtelijk secretaris