

Het College zet de eerder gegeven waarschuwing om in een berisping omdat verweerster een toezegging, aan klaagster gedaan ter zitting in de eerdere procedure, laat en niet volledig nakomt.

10-11 Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen, hierna te noemen de NVO

Het College van Toezicht, hierna te noemen het College, bestaande uit A.J. van Montfoort, G.J. van Egmond, B.J. van Leeuwen en C.P. Dijkstra, beraadslaagt en besluit in voltallige samenstelling.

Het College heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de door mevrouw X, hierna te noemen klaagster, ingediende klacht tegen mevrouw Y, hierna te noemen verweerster.

1 Het verloop van de procedure

Op 27 oktober 2010 ontvangt het College een klachtschrift d.d. 25 oktober 2010 met twee bijlagen van klaagster. Het College verklaart de klacht ontvankelijk. Op 16 december 2010 ontvangt het College een verweerschrift d.d. 7 december 2010 met een bijlage van verweerster. Het College acht zich voldoende geïnformeerd en besluit om op grond van deze stukken uitspraak te doen.

2 De feiten en het verloop van de gebeurtenissen

Klaagster diende in december 2009 een klacht tegen verweerster in. Klaagster was onder meer niet tevreden over een door verweerster opgesteld verslag naar aanleiding van psychologisch onderzoek van klaagsters dochter A. en over verweersters advisering over voor A. passend onderwijs. Op 7 april 2010 tijdens de hoorzitting in die klachtprocedure zegde verweerster toe om aan klaagster en aan de vader van A. een brief te sturen waarin zij zal verwoorden dat haar contacten met A. aanwijzingen hebben opgeleverd dat A. minder gebaat is bij klassikaal onderwijs en wellicht beter gedijt in bijvoorbeeld het Montessorionderwijs. Voor klaagster vormde deze toezegging de grond om het klachtonderdeel betreffende zo'n verklaring te beschouwen als afgedaan ter zitting. Met betrekking tot het verslag stelt het College vast dat verweerster daarin adviezen geeft die niet gebaseerd zijn op klaagsters vragen noch op de onderzoeksvragen.

Op 25 augustus 2010 stuurt klaagster verweerster een brief met het verzoek om de toegezegde verklaring toe te sturen. Klaagster vermeldt haar postadres in deze brief. Per aangetekende post op 21 september 2010 herhaalt zij het verzoek, opnieuw onder vermelding van haar postadres. Op 10 oktober 2010 ontvangt zij een e-mail van verweerster waarin deze haar vraagt naar welk adres zij de verklaring kan sturen. Op 18 oktober 2010 ontvangt klaagster het aangetekende poststuk retour. Op 25 oktober 2010 ontvangt klaagster een brief van verweerster. In deze brief zit het verslag dat verweerster in 2009 opstelde, aan het verslag is een regel toegevoegd, die luidt: "Het zou kunnen zijn dat A[...] baat heeft bij plaatsing op een school voor vernieuwingsonderwijs."

Klaagster is niet tevreden over het handelen van verweerster en dient een klacht in bij het College van Toezicht.

3 De klachten

Klaagster verwijt verweerster het volgende.

I Klaagster vindt het onbegrijpelijk en een onjuiste uitvoering van de gedane toezegging dat

verweerster het verslag opnieuw uitbrengt. Het verslag bevat immers onjuiste conclusies en het College had immers in de eerdere klachtprocedure vastgesteld dat het advies behelst die niet op klaagsters vragen noch op de onderzoeksvragen zijn gebaseerd. Aan dit verslag en de enkele zin over vernieuwingsonderwijs die verweerster eraan heeft toegevoegd heeft klaagster niets en het strookt ook niet met hoe het bedoeld was. Bovendien heeft verweerster verzuimd om de verklaring voortvarend te verstrekken.

II Verweerster is slecht bereikbaar. Dit blijkt uit het feit dat zij niet reageert op een per gewone post gezonden brief en evenmin op een per aangetekende post gestuurde brief.

III Verweerster had de wijziging van haar adres aan klaagster moeten doorgeven. Nu moest verweerster bij het secretariaat van de NVO het praktijkadres van verweerster opvragen.

4 Het verweer

Verweerster voert het volgende aan.

Verweerster was in de periode dat de uitspraak op de vorige klacht van klaagster per aangetekende post werd verstuurd niet aanwezig op haar kantoor. Op 25 juni 2010 is de uitspraak opnieuw op verweersters praktijkadres aangeboden. Kort daarna zou verweersters zomervakantie aanvangen en daarom besloot zij om het verslag na de zomervakantie te herschrijven. Klaagsters brieven van 25 augustus en van 21 september 2010, noch een ophaalbericht, hebben verweerster bereikt. Vlak na de zomervakantie heeft verweerster als gevolg van familieomstandigheden minder gewerkt. Omdat het psychologisch onderzoek van A. destijds geen concrete aanwijzingen opleverde waarmee kon worden onderbouwd dat voor A. een vorm van vernieuwingsonderwijs het meest geschikt zou zijn en omdat collega's met verweerster van mening zijn dat alleen uitspraken over voor een kind passend onderwijs kunnen worden gedaan die getoetst kunnen worden kan verweerster geen uitspraak doen die inhoudt dat bijvoorbeeld De Vrije School of Montessori-onderwijs voor een cliënt beter zijn dan klassikaal onderwijs. Vanwege de onrust in A's thuissituatie heeft verweerster vastgesteld dat de school waar A. op dat moment naar toe ging aan A. veiligheid bood. Doordat de school klassikaal werkte met een dagelijks terugkerend dagritme leverde dit structuur en overzichtelijkheid op voor de leerlingen. Klaagster geeft aan niets te hebben aan het herschreven verslag. Verweerster wil graag weten wat klaagster dan met het verslag wil. Verweerster meent dat zij niet in strijd met de Beroepscode heeft gehandeld.

5 De beoordeling van de klachten

Het College overweegt als volgt met betrekking tot het eerste klachtonderdeel.

Het College stelt vast dat verweerster op de zitting van 7 april 2010 heeft toegezegd een brief te zullen opstellen waarin zij zou verwoorden dat haar contacten met A. aanwijzingen hebben opgeleverd dat A. minder gebaat is bij klassikaal onderwijs en wellicht beter gedijt in bijvoorbeeld het Montessorionderwijs. Het College stelt vast dat verweerster deze toezegging niet voldoende nakomt nu zij één zin in de oorspronkelijke rapportage wijzigt. Het College stelt vast dat verweersters aanbeveling over vernieuwingsonderwijs minder concreet is dan wat zij ter zitting verklaarde. Het College stelt vast dat dit afbreuk doet aan wat zij ter zitting verklaarde. Het College oordeelt dat verweerster dusdoende onzorgvuldig heeft gehandeld jegens klaagster. Dit klachtonderdeel is derhalve gegrond.

Het College vat het tweede en het derde klachtonderdeel samen als volgt.

Verweerster handelde niet zorgvuldig door pas op 25 oktober 2010 uitvoering te geven aan de

op 7 april 2010 gedane toezegging.

Het College stelt vast dat het zeseneenhalve maand heeft geduurd voordat verweerster uitvoering gaf aan de op 7 april 2010 gedane toezegging. Het College stelt voorts vast dat zij eerst op 10 oktober 2010, zes maanden na de op 7 april 2010 gedane toezegging, contact heeft gezocht met klaagster.

Het College stelt vast dat verweerster dusdoende jegens klaagster onzorgvuldig heeft gehandeld.

Klachtonderdeel twee en drie zijn, opgevat als bovenbeschreven, derhalve gegrond.

6 Uitspraak

Dit alles overwegende komt het College van Toezicht tot de volgende uitspraak.

De klacht is op alle onderdelen gegrond.

In het licht van de in de eerdere klachtprocedure jegens verweerster uitgesproken waarschuwing acht het College in de onderhavige zaak een berisping passend.

Het College berispt verweerster.

Aldus gedaan de 23^{ste} februari 2011 door het College van Toezicht.

Mr. dr. A.J. van Montfoort, voorzitter

Mevrouw mr. N. Jacobs, ambtelijk secretaris