

**De pedagoog heeft vertrouwelijke informatie aan de Raad gegeven zonder toestemming aan de ouders te hebben gevraagd. Bovendien is de pedagoog niet meerzijdig loyaal en adviseert over dingen buiten de hulpvraag.**

**09-07** Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen, hierna te noemen de NVO

Het College van Toezicht, hierna te noemen: het College, bestaande uit A.J. van Montfoort, G.J. van Egmond, B.J. van Leeuwen en J.P.M. Wichers-Bots, beraadslaagt en besluit in voltallige samenstelling.

Het College heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de door mevrouw X, hierna te noemen: klaagster, ingediende klacht tegen mevrouw Y, lid NVO, hierna te noemen: verweerster.

## **1 Het verloop van de procedure**

Op 16 december 2009 ontvangt het College een klachtschrift d.d. 11 december 2009 van klaagster met vijf bijlagen. Op 15 januari 2010 ontvangt het College een verweerschrift d.d. 11 januari 2010 met zeventien bijlagen van verweerster. Op 29 maart 2010 ontvangt het College per e-mail een pleitnotitie met zestien bijlagen van klaagster. De pleitnotitie wordt onder voorbehoud aangenomen omdat de termijn voor inzending op 28 maart 2010 eindigde. De stukken worden op 31 maart 2010 met een begeleidende brief aan verweerster doorgezonden. Op 7 april 2010 is een hoorzitting gehouden in aanwezigheid van klaagster en verweerster. Van deze hoorzitting is een verslag op hoofdlijnen gemaakt dat is toegevoegd aan het dossier. Het College heeft na afloop van de hoorzitting besloten om de pleitnotitie en de bijlagen niet aan het dossier toe te voegen nu zij door klaagster ter zitting niet zijn gebruikt en ook overigens niet nodig zijn ter beoordeling van de klachten.

## **2 De feiten en het verloop van de gebeurtenissen**

Klaagster, moeder van A., destijds bijna 7 jaar, meldt A. in februari 2009 aan voor onderzoek bij verweerster. Klaagster zoekt onder meer antwoord op de vraag waarom A. zich op school anders gedraagt dan thuis. Verweerster schrijft een verslag van het in februari-mei 2009 uitgevoerde psychologisch onderzoek. De onderzoeksresultaten worden door verweerster met klaagster besproken. Klaagster brengt een aantal wijzigingen aan en stelt naar aanleiding van het verslag per brief d.d. 18/06/09 een twintigtal vragen aan verweerster. Verweerster verwerkt de wijzigingen in het verslag en stelt een brief op d.d. 17/07/09 van welke inhoud klaagster medio augustus 2009 kennis neemt. Op 30 juli 2009 verzoekt klaagster verweerster om het advies ten aanzien van passend onderwijs voor E. op papier te zetten. Op 17/08/09 stuurt klaagster de brief van 18/06/09 opnieuw toe aan verweerster met een kopie van het verzoek d.d. 30/07/09. Op 06/10/09 stuurt klaagster verweerster een brief waarin zij onder meer aangeeft dat in haar beleving de hulpvraag nog niet is beantwoord nu verweerster geen antwoord heeft gegeven op de vraag welk soort onderwijs het beste bij A. past. Op 11 december 2009 dient klaagster over verweerster een aantal klachten in.

## **3 De klachten**

Het College merkt op dat in de schriftelijke fase van de procedure vele stukken zijn gewisseld. Ter zitting heeft het College onderzocht of de klachten tot een aantal hoofdpunten konden worden teruggeleid.

Het College heeft ter zitting vastgesteld dat dit mogelijk is omdat klaagster ter zitting verklaarde daarmee in te stemmen.

Het College heeft de klachten samengevat tot de volgende drie onderdelen.

1 Verweerster heeft, ondanks herhaald en gemotiveerd verzoek van klaagster geen antwoord gegeven op de vraag welke soort onderwijs voor A. passend is.

2 Verweerster heeft zonder voorafgaande toestemming van klaagster informatie uitgewisseld met de heer B. van de Raad voor de Kinderbescherming (de Raad).

3 Door de informatie die verweerster kreeg van de Raad en van de vader van A. veranderde verweersters beeld van de situatie terwijl zij over deze beeldvorming noch mondeling noch door middel van het onderzoeksverslag met klaagster communiceerde.

#### **4 Het verweer**

Verweerster voert het volgende aan.

Ad 1 Verweerster is van mening dat zij de uitspraak dat A. beter af is in een andere vorm van onderwijs onvoldoende kan onderbouwen en om die reden heeft zij deze niet op papier willen zetten. Bovendien had klaagster zelf aangegeven dat A's vader voor aanmelding bij een Vrije School geen toestemming zou geven. Verweerster zou tussen A's ouders in gaan staan door dan te adviseren voor aanmelding bij een Vrije School.

Ter zitting verklaart verweerster dat het verantwoord is om te zeggen dat er aanwijzingen zijn dat A. waarschijnlijk beter gedijt in bijvoorbeeld Montessorionderwijs. Verweerster verklaart bereid te zijn een tekst met dergelijke bewoordingen voor klaagster op te stellen.

Ad 2 De ouders waren er van op de hoogte dat er contact was met de Raad. A's stiefvader, dhr. C., heeft mondeling toegezegd dat het rapport naar de Raad mocht. Verweerster heeft ervan geleerd om mensen nu altijd te laten tekenen.

Ad 3 Vanuit de Raad en vanuit de contacten met de vader van A. heeft verweerster informatie die een heel ander beeld werpt op de oorzaak van het verstoorde contact tussen de ouders. Zij heeft het verslag in dat opzicht echter niet veranderd.

#### **5 De beoordeling van de klachten**

##### **Klachtonderdeel 1**

Het College stelt vast dat dit onderdeel geen beoordeling en uitspraak behoeft nu het door bemiddeling ter zitting is opgelost inhoudende dat verweerster alsnog een brief naar ouders stuurt waarin zij verwoordt dat haar contacten met A. aanwijzingen hebben opgeleverd dat A. minder gebaat is bij klassikaal onderwijs en wellicht beter gedijt in bijvoorbeeld het Montessorionderwijs.

##### **Klachtonderdeel 2**

Het College stelt vast dat verweerster aan de Raad vertrouwelijke informatie heeft gegeven zonder voorafgaande toestemming van de gezagdragende ouders. Zij heeft de informatie aan de Raad gegeven zonder af te wegen of dat geleid werd door het belang van A. en aldus artikel

8 lid 6 van de Beroepscode NVO geschonden. Het College stelt vast dat verweerster ter zitting haar fout heeft erkend maar niet bereid is gebleken om schriftelijk tegenover klaagster haar spijt daarover te betuigen.

Het College stelt vast dat het op dit klachtonderdeel niet mogelijk is om door bemiddeling tot een oplossing te komen.

Klachtonderdeel 2 is gegrond.

Klachtonderdeel 3

Het College stelt vast dat verweerster niet met klaagster heeft gedeeld dat zij van A's vader informatie heeft gekregen en evenmin in het verslag van het onderzoek heeft opgenomen dat zij van A's vader informatie heeft gekregen. Het College stelt voorts vast dat verweerster in het verslag adviezen geeft die niet gebaseerd zijn op klaagsters vragen noch op de onderzoeksvragen.

Het College stelt vast dat verweerster dusdoende niet zorgvuldig heeft gehandeld.

Het klachtonderdeel is gegrond.

## **6 Uitspraak**

Dit alles overwegende komt het College van Toezicht tot de volgende uitspraak.

Klachtonderdeel 1 is door middel van bemiddeling opgelost.

Klachtonderdeel 2 en 3 zijn gegrond.

Het College waarschuwt verweerster.

Aldus gedaan de 29<sup>ste</sup> april 2010 door het College van Toezicht.

Mr. dr. A.J. van Montfoort, voorzitter

Mevrouw mr. N. Jacobs, ambtelijk secretaris