

De pedagoog heeft voorafgaand aan het aangaan van de professionele relatie met B., zusje van de al in behandeling zijnde A., klaagster, moeder van A. en B., niet om toestemming gevraagd. Ook heeft de pedagoog te laat zijn positiekeuze aan alle betrokkenen in het cliëntsysteem kenbaar gemaakt. De pedagoog komt tot zijn bevindingen over B. in diens relatie tot klaagster zonder deze bevindingen te toetsen bij klaagster en op basis van informatie die hij onder meer van B. en van diens vader kreeg, maar niet op basis van informatie van klaagster. Ook stelt de pedagoog op verzoek van vader een brief op waarin hij kwalitatieve uitlatingen doet over de relatie van B. met klaagster. De pedagoog wekte daarbij de indruk niet onpartijdig te zijn.

11-13 Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogogen en Onderwijskundigen, hierna te noemen de NVO

Het College van Toezicht, hierna te noemen het College, bestaande uit A.J. van Montfoort, G.J. van Egmond, B.J. van Leeuwen, C.P. Dijkstra en L.C. Mulder, beraadslaagt en besluit in voltallige samenstelling.

Het College heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de door mevrouw X, hierna te noemen klaagster, ingediende klacht tegen de heer Y, lid NVO, hierna te noemen verweerder.

1 Het verloop van de procedure

Op 4 oktober 2011 ontvangt het College van klaagster een klachtschrift d.d. 3 oktober 2011 met een bijlage. Op 2 november 2011 ontvangt het College van klaagster een aanvulling op het klachtschrift d.d. 30 oktober. Per brief d.d. 20 oktober 2011 ontvangen partijen bericht dat de klacht ontvankelijk is verklaard. Aan verweerder wordt gevraagd om vóór 19 november 2011 verweer te leveren. Het College ontvangt een verweerschrift d.d. 14 november 2011. Het College besluit om een hoorzitting te houden op 13 december 2011. De hoorzitting vindt plaats in aanwezigheid van onder meer klaagster en verweerder. In de vergadering van 13 december 2011 vindt de afrondende behandeling plaats.

2 De feiten en het verloop van de gebeurtenissen

Klaagster is in een echtscheidingsproces verwickeld. Uit het huwelijk zijn een zoon, A. en een dochter, B., geboren. De ouders voeren gezamenlijk gezag. De kinderen verblijven volgens een door de rechter vastgestelde regeling afwisselend bij klaagster en bij hun vader. Op 15 augustus 2011 wordt B., 13 jaar, door vader aangemeld bij verweerder. Op 16 augustus 2011 vindt een met spoed georganiseerd kennismakingsgesprek plaats. Op 26 augustus 2011 ontvangt klaagster van de advocaat van vader een brief waarin een kort geding wordt aangekondigd over de verblijfplaats van B. Als bijlage bij de brief ontvangt klaagster een afschrift van een brief d.d. 22/08/11 die verweerder aan vader richtte. Verweerder concludeert in die brief onder meer dat het in het belang van B. zal zijn wanneer zij op zo kort mogelijke termijn bij haar vader kan wonen in plaats van bij haar moeder.

Klaagster is ontevreden over het handelen van verweerder en dient een klacht in bij het College van Toezicht.

3 De klachten

Klaagster verwijt verweerder samengevat het volgende.

I Klaagster is ouder met gezag. B. heeft ingevolge uitspraak van de rechter hoofdverblijf bij moeder. Verweerder heeft B. in behandeling genomen zonder klaagster om toestemming te vragen. Ook tijdens de behandeling van B. heeft verweerder klaagster niet geïnformeerd. Het eerste contact tussen verweerder en klaagster vond plaats op 29 augustus 2011. Klaagster zocht op die datum telefonisch contact met verweerder omdat zij op 26 augustus 2011 van de advocaat van vader een brief had ontvangen. In deze brief werd een kort geding aangekondigd over de verblijfplaats van B. Bij de brief trof klaagster een bijlage aan, zijnde een kopie van een brief d.d. 22/08/11 van verweerder aan vader, waarin verweerder bevindingen uit naar aanleiding van zijn gesprekken met B. Verweerder heeft klaagster op deze wijze buiten spel gezet.

II Verweerder trekt conclusies over de verhouding van B. met klaagster die zijn gebaseerd op informatie van vader, op informatie uit verweeders behandelrelatie met A. en op gesprekken van verweerder met B. Verweerder heeft op geen enkele wijze informatie gezocht bij moeder. Verweerder heeft zijn bevindingen aldus niet geobjectiveerd en de schijn van vooringenomenheid jegens klaagster gewekt.

III Verweerder heeft bij klaagster bovendien de schijn van vooringenomenheid gewekt doordat hij de opdracht aannam terwijl hij vader al kende uit hoofde van de professionele relatie met A.

IV Door toedoen van verweerder zijn er tijdens het kort geding delen uit verweeders brief van 22/08/11 ingebracht ter ondersteuning van de opvatting van vader dat de situatie van B. zeer zorgelijk is en dat het beter voor B. is wanneer haar verblijfplaats bij hem zal zijn.

Klaagster meent dat verweerder aldus niet in overeenstemming met de Beroepscode (Bc) heeft gehandeld.

4 Het verweer

Verweerder voert het volgende aan.

Verweerder is al op de dag nadat de hulpvraag werd gesteld met de behandeling van B. begonnen omdat er een crisis was. Zowel vader als B. wilden heel graag dat verweerder hulp zou bieden.

I Volgens B's vader was klaagster door hem op de hoogte gesteld van het inzetten van hulp voor B. Verweerder heeft B. de door haar gevraagde vertrouwelijkheid willen geven. De behandeling van B. zou worden verstoord als verweerder vooraf contact had gezocht met klaagster.

II In het gesprek van 29 augustus 2011 heeft verweerder aan klagster uitgelegd dat B. er nog niet aan toe was dat verweerder contact zocht met klagster. Omdat hij B's vertrouwen tijdens de behandeling niet heeft willen beschadigen heeft hij dat contact niet gezocht. Wel heeft hij B. gezegd dat het niet goed is als een dochter zonder haar moeder opgroeit. Verweerder heeft de informatie die hij van B. kreeg en die hij in de brief van 22 augustus 2011 verwerkte gebaseerd op de feiten en de indrukken die hij van B. kreeg. Hij heeft de informatie van vader niet meegenomen, net zo min als hij informatie van klagster zou hebben gebruikt. Wel heeft hij contact gehad met de huisarts om het beeld te verifiëren. Verweerder bestrijdt derhalve dat hij niets heeft getoetst op waarheid.

III Verweerder kent vader omdat A. bij verweerder in therapie is geweest. Verweerder weet dat vader als fysiotherapeut is betrokken bij sommige reïntegratietrajecten die bij verweerdere organisatie worden begeleid maar verweerder heeft daarbij geen enkele betrokkenheid. Verweerder heeft overwogen om de behandeling om die reden niet te geven maar heeft besloten om het desalniettemin te doen.

IV Verweerder erkent dat hij met het opstellen van de brief op verzoek van vader onjuist heeft gehandeld. Hij heeft de advocaat van vader gemeld dat hij de brief wenste in te trekken en hem verzocht om de brief niet te gebruiken. Het heeft verweerder verbaasd dat delen van de brief in de procedure zijn gebruikt. Hij heeft dit ook kenbaar gemaakt aan de advocaat. De inhoud van de brief staat voor verweerder niet ter discussie. Verweerdere zorgen zijn juist toegenomen door de ontwikkelingen daarna.

Verweerder heeft bij al zijn acties en de gesprekken die hij voerde het belang van B. voorop gesteld. Hij heeft alles gedaan wat in zijn mogelijkheden lag om haar welzijn te bevorderen.

5 De beoordeling van de klachten

Met betrekking tot het eerste klachtonderdeel overweegt het College als volgt. Het College stelt vast dat verweerder heeft nagelaten om voorafgaand aan het aangaan van de professionele relatie met B. klagster om toestemming te vragen.

Het College oordeelt dat verweerder dusdoende heeft gehandeld in strijd met het voorschrift vervat in art. 12 jo. 5 Bc.

Het klachtonderdeel is derhalve in dit opzicht gegrond.

Het College stelt voorts vast dat verweerder heeft nagelaten om in een zo vroeg mogelijk stadium zijn positiekeuze aan alle betrokkenen in het cliëntsysteem, derhalve ook aan klagster, kenbaar te maken.

Het College oordeelt dat verweerder dusdoende heeft gehandeld in strijd met art. 19 lid 3 Bc.

Het klachtonderdeel is derhalve in dit opzicht eveneens gegrond.

Klachtonderdeel I is derhalve gegrond.

Met betrekking tot het tweede klachtonderdeel overweegt het College als volgt.

Het College stelt vast dat verweerder tot zijn bevindingen over B. met klagster komt

zonder deze te toetsen bij klaagster en op basis van informatie die hij onder meer verkreeg van B. en van B's vader maar niet op basis van informatie van klaagster. Het College oordeelt dat verweerder dusdoende tekort is geschoten in de zorgvuldigheid die een pedagoog betaamt. Verweerdere handelen levert schending van art. 7 lid 2 en lid 4 Bc op.

Klachtonderdeel II is derhalve gegrond.

Met betrekking tot het derde klachtonderdeel overweegt het College als volgt. Het College stelt vast dat verweerder vader al kende uit hoofde van de professionele relatie van verweerder met A. en dat verweerder in de brief van 22/08/2011 die hij opstelt naar aanleiding van een verzoek van vader, kwalitatieve uitlatingen doet over de relatie van A. met klaagster. Het College stelt voorts vast dat klaagster gemotiveerd feiten en omstandigheden aanvoert ter ondersteuning van haar grief dat verweerdere handelen bij haar de indruk wekte dat verweerder niet onpartijdig was. Het College oordeelt dat verweerder door te handelen als is vastgesteld in de beoordeling van klachtonderdeel I en II in strijd heeft gehandeld met art. 19 lid 2 jo. art. 7 lid 4 Bc. Klachtonderdeel III is derhalve gegrond.

Met betrekking tot klachtonderdeel IV overweegt het College als volgt.

Het College stelt vast dat verweerder erkent dat hij had moeten begrijpen dat de brief kon worden gebruikt in een procedure over de verblijfplaats van B. Het College stelt voorts vast dat bij de bespreking van klachtonderdeel II is vastgesteld dat verweerder zijn bevindingen heeft gebaseerd op informatie verkregen bij B., bij B's vader en uit de behandelrelatie met A. maar niet op informatie verkregen bij klaagster en dat verweerder evenmin zijn bevindingen heeft getoetst bij klaagster. Het College stelt vast dat verweerder deze bevindingen heeft vastgelegd in de brief van 22/08/2011 en deze aan vader heeft gezonden.

Het College oordeelt dat verweerder dusdoende niet heeft gehandeld zoals een goed en zorgvuldig handelend pedagoog betaamt. Verweerdere handelen levert een schending van art. 7 lid 4 Bc op.

Klachtonderdeel IV is derhalve, opgevat als bovenbeschreven, gegrond.

6 Uitspraak

Dit alles overwegende komt het College van Toezicht tot de volgende uitspraak.

Klachtonderdeel I, II, III en IV zijn gegrond.

Het College berispt verweerder.

Aldus gedaan de 13^e december 2011 door het College van Toezicht.

Mr. dr. A.J. van Montfoort, voorzitter
Mevrouw mr. N. Jacobs, ambtelijk secretaris