

COLLEGE VAN TOEZICHT VAN DE NEDERLANDSE VERENIGING VAN PEDAGOGEN EN ONDERWIJSKUNDIGEN

15-01 Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen (hierna: de NVO) inzake het klachtschrift van de heer en mevrouw A. (hierna: klagers) jegens mevrouw C. (hierna: verweerster).

Samenstelling van het College van Toezicht van de NVO

Mw. mr. drs. L.C. Mulder, voorzitter
Drs. G.J. van Egmond, voorzitter-plv.
Mw. drs. C.P. Dijkstra
Drs. J.C.A.M. Meijs
Mw. drs. M. Kroon
Mw. drs. S.J.S. Hartmann-Passau

Het College van Toezicht (hierna: het College) heeft het volgende overwogen en beslist:

1. Verloop van de procedure

Op 16 juli 2015 ontvangt het College een klachtschrift d.d. 13 juli 2015 met 5 bijlagen van klagers. Nadat klagers de klacht hebben aangevuld met hun naw-gegevens verklaart het College de klacht ontvankelijk. Op verzoek van verweerster verleent het College uitstel voor indiening van het verweerschrift. Het College ontvangt op 23 september 2015 het verweerschrift d.d. 22 september 2015 met 5 bijlagen.

Het College besluit dat een hoorzitting wenselijk is en verzoekt partijen om op 21 oktober 2015 daartoe te verschijnen. Klagers geven aan, ook na een tweede verzoek daartoe, niet aanwezig te willen zijn bij de hoorzitting. De hoorzitting heeft dan ook plaatsgevonden in aanwezigheid van verweerster en haar ondersteuner en zonder klagers. Het College heeft in het raadmee-overleg aansluitend aan de hoorzitting de hoofdlijnen van de uitspraak vastgesteld. Op 10 december 2015 is de uitspraak vastgesteld.

2. De feiten

Op 9 mei 2012 ontmoeten klagers en verweerster elkaar voor het eerst bij het intakegesprek voor de VSO-afdeling van de school van B. Verweerster heeft de opgevraagde gegevens bij de SO-afdeling overgenomen in het concept ontwikkelingsperspectiefplan (hierna: OPP).

In november 2012 geeft de mentor van B. aan klagers aan dat B. ASS kenmerken vertoont en dat de school onvoldoende in staat is B. te begeleiden. De mentor en toenmalig orthopedagoog verzoeken klagers B. te laten screenen.

Verweerster heeft bij de screening naar mogelijke ASS-kenmerken onder andere gebruik gemaakt van een Sociaal-Emotionele Vragenlijst (hierna: SEV) en Child Behaviour Checklist (hierna: CBCL).

Op 15 januari 2013 worden tijdens een gesprek de voorlopige resultaten van de screening teruggekoppeld. Bij dit gesprek zijn ook derden aanwezig. Klagers hebben voorafgaand aan het gesprek geen kennis kunnen nemen van de voorlopige resultaten.

Op 11 maart 2013 is de conceptrapportage met ouders besproken in bijzijn van derden. Klagers hebben voorafgaand aan het gesprek geen kennis kunnen nemen van de conceptrapportage.

Op 18 maart 2013 ontvangt verweerster een email van klagers met het verzoek een nieuw ingevulde SEV-vragenlijst te gebruiken omdat zij de SEV-vragenlijst de eerste keer niet goed hadden begrepen.

Op 21 maart 2013 geven ouders aan dat verweerster een fout heeft gemaakt bij het nalopen van de eerste SEV-vragenlijst. Verweerster geeft diezelfde dag haar fout toe en nodigt ouders uit voor een gesprek.

Op 10 april 2013 is tijdens een gesprek tussen klagers, verweerster, directie en de vertrouwenspersoon afgesproken dat de screening niet zou worden afgerond en de

conceptrapportage niet in het leerlingendossier zou komen. Tevens is toen besloten dat verweerster niet meer als orthopedagoog betrokken zou zijn bij B.

In april 2015 is verweerster er in het bijzijn van B. achter gekomen dat de conceptrapportage in het leerlingendossier van B. zat. Klagers hebben dit meteen vernomen van B.

Klagers dienen hierop een klacht in bij het College.

3. De klachten

Klagers verwijten verweerster samengevat het volgende.

I. Verweerster heeft bij de start van het VSO informatie niet juist overgenomen uit gegevens van het SO ten aanzien van de didactische ontwikkeling in het OPP van B. B. is daardoor te laag ingeschat.

II. Verweerster heeft de SEV-vragenlijst verkeerd gescoord met de conclusie dat het vermoeden bestond dat er sprake was van klinisch autisme bij B. Verweerster heeft fouten in de procedure gemaakt en heeft scores van gedragslijsten van een andere leerling gebruikt. Klagers hebben daarop verzocht de conceptrapportage te verwijderen uit het leerlingendossier. Twee jaar na de toezegging blijkt dat de conceptrapportage nog in het leerlingendossier van B. zit. Dit is verweerster te verwijten.

III. Verweerster heeft de NVO richtlijnen niet gevolgd. Klagers hebben namelijk geen gebruik kunnen maken van hun inzage- en blokkaderecht. Verder is er nooit toestemming gegeven voor het delen van de conceptrapportage met derden.

4. Het verweer

Verweerster voert - zakelijk weergegeven - het volgende aan.

I. Op 9 mei 2012 heeft verweerster klagers en B. voor het eerst ontmoet bij hun intakegesprek voor de VSO-afdeling van de school van B. Hierna heeft verweerster alle dossiergegevens opgevraagd bij de SO-afdeling van dezelfde school vanwaar B. doorstroomde. Conform de procedure leerlingenzorg van de school hebben docenten de eerste zes weken van het schooljaar 2012/2013 dit concept OPP verder aangevuld met hun bevindingen. De begeleiding van B. lag niet bij verweerster maar bij een collega orthopedagoog. Verweerster is dus niet betrokken geweest bij de bespreking van het concept OPP en de definitieve vaststelling van het OPP van B.

II. Verweerster erkent dat zij een fout heeft gemaakt bij het verwerken van de eerste SEV-vragenlijst. Verweerster is de fout niet opgevallen omdat de scores van de oudervragenlijst niet veel afwaken van de leerkrachtenvragenlijst. Verweerster heeft niet de gegevens van een andere leerling gebruikt bij het verwerken van de SEV-vragenlijst. Verweerster heeft nooit geconcludeerd dat er een vermoeden van klinisch autisme bij B. bestond. Verweerster heeft aangegeven dat er een sterk vermoeden bestond van een stoornis in de ontwikkeling van B. passend bij een autismespectrumstoornis.

In het gesprek van 10 april 2013 tussen ouders, school en verweerster, is afgesproken dat de conceptrapportage met de verkeerde score verwijderd zou worden uit het leerlingendossier. Verweerster heeft dit ook gedaan. Na dit gesprek is verweerster niet meer betrokken geweest bij B. Het is voor verweerster onduidelijk hoe de conceptrapportage weer in het leerlingendossier terecht is gekomen. Op school werken de administratief medewerkers in opdracht van de directie het leerlingendossier bij. Andere medewerkers mogen geen stukken in dit dossier stoppen. Volgens het journaal is de conceptrapportage aanvankelijk verwijderd uit het dossier, maar later, nadat verweerster zich had teruggetrokken als orthopedagoog van B., alsnog in het dossier terecht

gekomen. Verweerster weet niet hoe dit heeft kunnen gebeuren waardoor verweerster dit niet heeft kunnen corrigeren.

III. Verweerster heeft in een poging klagers tegemoet te komen aan hun verzoek de procedure van onderzoek versneld te starten, zich onder druk gezet gevoeld. Dit heeft ertoe geleid dat de voorlopige testresultaten voor het eerst besproken zijn met klagers terwijl daar derden bij aanwezig waren. Verweerster erkent dat zij de resultaten eerst met klagers alleen had moeten bespreken. Verweerster bespreekt nu alles eerst met ouders, tenzij ouders aangeven het juist prettig te vinden met derden erbij dergelijke resultaten te bespreken.

5. De beoordeling van de klachten

I. Met betrekking tot het eerste klachtonderdeel overweegt het College als volgt. Uit het klachtschrift inclusief bijlagen valt niet op te maken dat er bij de start van het OPP verkeerde informatie is gebruikt door verweerster en dat B. daardoor te laag zou zijn ingeschat. Het College kan alleen constateren dat klagers dit hebben vastgesteld. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

II. Met betrekking tot het tweede klachtonderdeel overweegt het College als volgt. Het College stelt vast dat verweerster heeft erkend dat zij een fout heeft gemaakt bij de verwerking van de SEV-vragenlijst en daarvoor aan klagers haar excuses heeft aangeboden. Verder stelt het College vast dat verweerster zich heeft ingespannen de conceptrapportage te (laten) verwijderen uit het leerlingendossier en dat de betreffende conceptrapportage in april 2015 in het leerlingendossier van B. zat. Hoe de conceptrapportage (weer) in het leerlingendossier terecht is gekomen is voor het College niet te achterhalen. Met betrekking tot de klacht dat verweerster kan worden aangerekend dat de conceptrapportage in 2015 in het leerlingendossier van B. zat wordt aldus vastgesteld dat het College dit niet kan toetsen en dat mitsdien het klachtonderdeel geen doel treft. Het klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

Ten overvloede overweegt het College nog het volgende. Het College onderkent dat dossiervorming rond leerlingen belegd is in de processen en werkwijzen van de school en als zodanig een verantwoordelijkheid vormt voor het bevoegd gezag. Dit laat onverlet dat verweerster in casu alerter had moeten zijn op de verwijdering van de conceptrapportage uit het leerlingendossier. De orthopedagoog heeft een eigen verantwoordelijkheid die los staat van de algemene werkwijze van een school en in zekere mate een plicht zich ervan te vergewissen dat rapporten/verslagen daadwerkelijk verwijderd zijn uit een leerlingendossier als daarom is verzocht.

III. Met betrekking tot het derde klachtonderdeel overweegt het College als volgt. Verweerster heeft op 15 januari 2013 de voorlopige resultaten van de screening besproken met ouders in aanwezigheid van derden. Klagers zijn niet in de gelegenheid gesteld om eerst van de voorlopige resultaten kennis te nemen waardoor het voor klagers onmogelijk is geworden het blokkaderecht in te roepen. Dat verweerster zich onder druk gezet voelde door klagers doet daar niet aan af. Door klagers was geen toestemming gegeven de voorlopige resultaten met derden te delen. Op 10 maart 2013 besprak verweerster wederom de conceptrapportage in aanwezigheid van derden zonder klagers eerst in de gelegenheid te stellen kennis te nemen van de conceptrapportage. Verweerster heeft dusdoende artikel 33, 37, 38 en 39 van de beroepscode geschonden. Het derde klachtonderdeel is gegrond.

6. Uitspraak

Het voorgaande in overweging nemend komt het College van Toezicht tot de volgende uitspraak.

Klachtonderdeel I en II, samengevat als bovenbeschreven, zijn ongegrond, klachtonderdeel III is, samengevat als bovenbeschreven, gegrond.

Het College acht oplegging van een maatregel passend.

Het College berispt verweerster. Verweerster heeft verwijtbaar gehandeld en wordt daarvoor door het College terechtgewezen.

Aldus gedaan 10 december 2015 door het College van Toezicht.

Mevrouw mr. drs. L.C. Mulder, voorzitter

Mevrouw mr. D.P. Visser, ambtelijk secretaris