

**De pedagoog heeft niet op een brief van klager gereageerd. Ook heeft de pedagoog klager niet uitgenodigd voor een afrondend gesprek. Bovendien heeft de pedagoog ten onrechte gesteld dat zij aan een vernietigingsverzoek niet mag voldoen omdat een cliëntdossier tenminste 15 jaar bewaard dient te worden.**

**12-06** Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen, hierna te noemen: de NVO

Het College van Toezicht, hierna te noemen: het College, bestaande uit L.C. Mulder, G.J. van Egmond, B.J. van Leeuwen, C.P. Dijkstra en N. Rombout-van Wamelen, beraadslaagt en besluit in voltallige samenstelling.

Het College heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de door de heer X, hierna te noemen: klager, ingediende klacht tegen mevrouw Y, lid NVO, hierna te noemen: verweerster.

## **1 Het verloop van de procedure**

Op 12 september 2012 ontvangt het College een klachtschrift van klager. Het klachtschrift wordt niet ontvankelijk verklaard. Op 10 december 2012 ontvangt het College per email een aangepast klachtschrift d.d. 10 december 2012 van klager. Het College verklaart de klacht ontvankelijk en aan verweerster wordt verweer gevraagd. Het verweerschrift d.d. 8 februari 2013 wordt op 8 februari 2013 per email ontvangen. Klager ontvangt een afschrift van het verweer. Het College besluit dat een hoorzitting wenselijk is. Klager en verweerster worden opgeroepen om op 23 april 2013 daartoe te verschijnen. Omdat klager een kwartier na het aanvangstijdstip nog niet is verschenen besluit het College om de hoorzitting in aanwezigheid van verweerster doorgang te laten vinden. Het College acht zich met klacht- en verweerschrift en de mondelinge toelichting van verweerster tijdens de hoorzitting voldoende geïnformeerd en besluit om uitspraak te doen.

## **2 De feiten en het verloop van de gebeurtenissen**

Verweerster voert een zelfstandige praktijk voor remedial teaching (RT) en orthopedagogiek. De praktijk maakt deel uit van een B.V. waarvan verweersters echtgenoot, hierna te noemen: B., en zijzelf eigenaar en bestuurder zijn. B's rol bestaat uit het ondersteunen van het algemeen en financieel management.

Klager meldt in 2012 zijn dochter, hierna te noemen: N., aan voor RT. Er vinden vier sessies plaats. Aan de zijde van klager ontstaat betalingsachterstand. Een gesprek tussen B. en klager op 11 september 2012, wanneer klager buiten wacht op N. die uit de vierde sessie zal komen, mondt uit in een incident ten overstaan van N., van verweerster en van de RT stagiaire.

Klager beklagt zich bij verweerster en bij de NVO over het handelen van B. met een brief d.d. 12 september 2012. Daarna is er geen contact meer tussen klager en verweerster. Verweerster sluit het dossier naar aanleiding van de begeleiding van N. en neemt het op in haar praktijkarchief.

Klager past het klachtschrift van 12 september 2012 aan en verzoekt het College van Toezicht om zijn klachten in behandeling te nemen.

## **3 De klachten**

Klager verwijt verweerster samengevat het volgende.

I Klagers vertrouwen in verweerster is verdwenen toen B. klager de toegang tot de praktijk ontzegde en N., naar zijn zeggen na overleg met verweerster, niet toestond om zich naar klager te begeven. N. is daardoor in haar waardigheid aangetast omdat zij daarin geen eigen afweging mocht maken. Het handelen van B. heeft bij klager vragen opgeroepen over

afspraken tussen B. en verweerster over de bejegening van klager en van N.

II Klager heeft geen informatie gekregen over de inhoud van de vierde sessie. Tot dan toe was gebruikelijk dat klager van de sessie tien minuten voor het einde aansloot en geïnformeerd werd over het verloop deel en zodoende uitmaakte van de RT. Verweerster heeft na de ontstane situatie op geen enkele wijze op de verzoeken om antwoord van klager gereageerd. De professionele relatie is op deze wijze plotseling, zonder evaluatie en eenzijdig beëindigd door verweerster.

III Het is klager onbekend wat de huidige status is van de gegevens in het dossier in de praktijk. Er is schriftelijk verzocht om het dossier te verwijderen. Verweerster heeft daarop niet geantwoord.

#### **4 Het verweer**

Verweerster voert in haar verweer en tijdens de hoorzitting met betrekking tot de bovenbeschreven klachtonderdelen het volgende aan.

I Tegen het einde van iedere sessie wordt de ouder/verzorger van het kind ingelicht wat er in de sessie behandeld is en hoe daar in de thuissituatie verder mee gewerkt kan worden. N. was op 11 september 2012 voor de vierde keer bij verweerster voor begeleiding. B. heeft klager, die in zijn auto wachtte nadat hij N. bij de praktijk had afgezet, opgezocht om met hem de ontstane betalingsachterstand te bespreken. Klager hield vol betaald te hebben. Er volgde een woordenwisseling en B. is terug naar binnen gegaan. Om verdere escalatie te vermijden heeft B. tegen het einde van de sessie op verweersters verzoek, in het belang van N., klager verzocht om buiten op N. te wachten. Klager kwam voor het raam van de praktijk staan en gebaarde wild dat N. moest meekomen. N. en verweerster en de RT stagiaire schrokken enorm van het gedrag van klager. Verweerster heeft N. gekalmeerd en haar uitgelegd dat klager niet naar binnen zou komen. Verweerster heeft zich afgevraagd of zij een anonieme melding moest doen. Zij heeft dit besproken met B. en met de stagiaire. Mede vanwege het gedrag van klager heeft zij dit niet gedaan.

II Verweerster heeft van klager noch van N's moeder na klagers brief van 12 september 2012 iets meer vernomen. Klagers eventuele vragen hebben verweerster derhalve niet bereikt. Voor een evaluatie was het, nu er pas vier sessies hadden plaatsgevonden, nog te vroeg en door de ontstane situatie was daar ook geen sprake van. Normaliter stuurt zij, wanneer ouders daarmee akkoord gaan, ook een eindverslag naar de school van het kind. In dit geval heeft zij geen verslag naar de school gestuurd omdat klager dat verbod.

III Ter zitting heeft verweerster het volgende verklaard. De niet-betaalde sessies zijn door de verzekeraar vergoed aan verweerster. Zij heeft het dossier van N. gesloten en opgenomen in het praktijkarchief. Zo doet zij dit voor al haar cliënten. Op klagers verzoek om het dossier te vernietigen heeft zij gereageerd met een e-mail inhoudende dat het dossier was gearchiveerd en dat zij zich aan de bewaarplicht van vijftien jaar diende te houden.

#### **5 De beoordeling van de klachten**

Met betrekking tot klachtonderdeel I overweegt het College als volgt.  
Het College stelt vast dat verweerster klagers klachten op deze onderdelen gemotiveerd weerlegt.  
Het klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

Met betrekking tot klachtonderdeel II overweegt het College als volgt.

Het College stelt vast dat verweerster op klagers brief van 12 september 2012 niet heeft gereageerd. Het College stelt voorts vast dat verweerster heeft nagelaten om klager uit te nodigen voor een afrondend gesprek. Het College stelt concluderend vast dat verweerster zich onvoldoende heeft ingespannen om de professionele relatie met klager zorgvuldig te beëindigen. Verweerster schendt dusdoende art. 23 Beroepscode.

Klachtonderdeel II is derhalve gegrond.

Met betrekking tot klachtonderdeel III overweegt het College als volgt.

Het College stelt vast dat verweerster blijkt geeft van een onjuiste opvatting door te stellen dat zij aan een vernietigingsverzoek niet mag voldoen omdat een cliëntdossier tenminste 15 jaar dient te worden bewaard.

Aan een verzoek tot vernietiging van gegevens dient te worden voldaan tenzij vernietiging strijdig is met het belang van een derde of in strijd is met een wettelijke verplichting.

De pedagoog dient het dossier tenminste een jaar en maximaal vijf jaar te bewaren of zoveel langer als redelijkerwijs uit de zorg van een goed pedagoog of uit wettelijke voorschriften voortvloeit.

Het klachtonderdeel is, opgevat als hierboven weergegeven, derhalve gegrond.

## **6 Uitspraak**

Dit alles overwegende komt het College van Toezicht tot de volgende uitspraak.

Klachtonderdeel I is ongegrond, klachtonderdeel II is gegrond en klachtonderdeel III is, opgevat als boven weergegeven, gegrond.

Het College stelt vast dat verweerster ter zitting er blijkt van heeft gegeven kritisch op het eigen professionele handelen te reflecteren.

Het College oordeelt dat een waarschuwing passend is.

Het College legt aan verweerster de maatregel van een waarschuwing op.

Aldus gedaan de 23<sup>ste</sup> april 2013 door het College van Toezicht.

Drs. G.J. van Egmond, voorzitter-plv.

Mevrouw mr. N. Jacobs, ambtelijk secretaris