

## **COLLEGE VAN TOEZICHT VAN DE NEDERLANDSE VERENIGING VAN PEDAGOGEN EN ONDERWIJSKUNDIGEN**

---

**17-01** Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen (hierna: de NVO) inzake het klachtschrift van de heer X te Z. (hierna: klager) jegens mevrouw Y te A. (hierna: verweerster)

### **Samenstelling van het College van Toezicht van de NVO**

Leden hoorcommissie: mw. mr. drs. L.C. Mulder (voorzitter), mw. drs. C.P. Dijkstra, de heer dr. F.C.P. van der Horst en de heer drs. J.C.A.M. Meijs.

Overige leden: mw. drs. C.E.H.M. Backhuijs-Raijmakers, mw. drs. S.J.S. Hartmann-Passau, mw. drs. M.B. Kroon en mw. drs. N. Rombout-Van Wamelen.

Ambtelijk secretaris: mw. mr. J. Siemons

Het College van Toezicht (hierna: het College) heeft het volgende overwogen en beslist:

### **1. Verloop van de procedure en ontvankelijkheid**

Op 13 april 2017 ontvangt het College een klachtschrift van 12 april 2017 van klager. Op 27 april 2017 ontvangt het College aanvullende informatie van klager. De klacht is daarmee op 27 april 2017 volledig. Het College verklaart het klachtschrift op 11 mei 2017 ontvankelijk.

Bij brief van 11 mei 2017 verzoekt het College aan verweerster om binnen vier weken een verweerschrift in te dienen. Het College ontvangt het verweerschrift, gedateerd 24 mei 2017, op 29 mei 2017.

Het College besluit vervolgens om een hoorzitting te houden.

Bij e-mail van 28 juni 2017 verstrekt verweerster aanvullende informatie aan het College.

De hoorzitting vindt plaats op 12 juli 2017 door de hoorcommissie.

### **2. De feiten**

Op grond van de stukken en van hetgeen ter zitting heeft plaatsgevonden, kan van het volgende worden uitgegaan.

Klager is de vader van M. die is geboren op ..... Klager is bij beschikking van de rechtbank ontheven uit het gezag over zijn zoon. De moeder van M. is bij beschikking ontheven uit het ouderlijk gezag en in juli 2013 overleden. De zoon verblijft sinds 2004 in pleeggezinnen. De Jeugdbescherming is benoemd tot voogdes over de zoon.

In daarna door klager gestarte gerechtelijke procedures verzoekt hij onder meer om hem in het gezag te herstellen, een omgangsregeling tussen hem en zijn zoon vast te stellen, om een bijzonder curator voor zijn zoon te benoemen en de voogdij over zijn zoon te beëindigen. Dit heeft geleid tot twee beschikkingen van het hof waarin een deskundigenonderzoek wordt gelast. In de beschikking van overweegt het hof hieromtrent -voor zover hier van belang- in overweging 4.5:

“Met verwijzing naar voormelde strijd en de thans gewijzigde houding van de man op dat punt (...), ziet het hof aanleiding een deskundigenonderzoek in deze zaak te gelasten, en wel om het draagvlak van zowel M. als de man te onderzoeken voor (en, zo ja, op welke termijn en onder welke condities) hervatting van het contact op enigerlei wijze.”

In overweging 4.6 geeft het hof aan voornemens te zijn het onderzoek te laten verrichten door verweerster en aan haar twaalf nader omschreven vragen voor te leggen. Klager en de Jeugdbescherming, de partijen in de procedure, worden in de gelegenheid gesteld een reactie te geven op de geformuleerde onderzoeksvragen (overweging 4.8). Partijen hebben dit gedaan. Bij beschikking van benoemt het hof verweerster tot deskundige. Het Hof verzoekt aan verweerster om de twaalf onderzoeksvragen te beantwoorden die in de beschikking staan opgesomd. Dit zijn dezelfde twaalf vragen als in de beschikking van ..... In de beschikking staat tevens dat verweerster zich voor vragen of opmerkingen kan wenden tot de in de beschikking genoemde raadsheercommissaris die het onderzoek zal leiden.

Bij brief van ..... stuurt het hof een brief aan verweerster met aanwijzingen over het in te stellen deskundigenonderzoek.

Op 21 maart 2017 vindt een eerste gesprek plaats tussen klager en verweerster. Op 22 maart 2017 zendt verweerster haar verslag van de bijeenkomst aan klager. Op 24 maart 2017 stuurt klager conform de tijdens het gesprek gemaakt afspraak een e-mail aan verweerster. Hierin staat -voor zover hier van belang- het volgende:

“Vandaar dat ik je heb verzocht de huidige gezags-/voogdijsituatie te betrekken in je rapportage. (...)

(...)

Tijdens het gesprek had je het ook over een gesprek met JBRR (*de Jeugdbescherming; CvT*). Ik denk dat dit een verspreking was want er is geen enkele vraag aan JBRR gericht. Mijns inziens is het tuchtrechtelijk verwijtbaar nu geen enkele onderzoeksvraag aan JBRR is gericht en ik hier geen toestemming voor geef.”

Op 5 april 2017 neemt verweerster telefonisch contact op met de raadsheercommissaris. In vervolg daarop stuurt verweerster op 6 april 2017 aan de raadsheercommissaris een e-mail waarin zij schrijft dat klager tijdens het gesprek op 21 maart 2017 meedeelde ruimere verwachtingen en wensen te hebben met betrekking tot het deskundigenonderzoek dan die waaraan zij volgens haar opdracht aan het hof kon voldoen. Conform het verzoek van de raadsheercommissaris stuurt verweerster hem vervolgens haar verslag van het gesprek en de e-mail van klager van 24 maart 2017. Zij deelt mee dat zij conform afspraak zijn nadere instructies afwacht.

Op 11 april 2017 stuurt verweerster een mail aan klager dat zij de volgende dag, op 12 april 2017, met vakantie gaat en op 1 mei 2017 weer terug is. Op 11 april 2017 mailt klager aan verweerster dat hij het ‘niet vindt kunnen’ dat zij drie weken met vakantie gaat. Hij schrijft dat ze hebben afgesproken dat verweerster in april 2017 diverse mensen zou spreken. Op 11 april 2017 antwoordt verweerster dat de rechter haar heeft verzocht te wachten op zijn verdere instructies. Zij mag dus niet doorgaan met het onderzoek totdat zij bericht heeft ontvangen van de rechter.

Bij proces-verbaal van bevindingen van ..... stelt de raadsheercommissaris dat hij gelet op de inhoud van de stukken voorshands van mening is dat onvoldoende basis aanwezig is om het deskundigenonderzoek voort te zetten. Naar zijn oordeel dient een nadere mondeling behandeling ter zitting van beide zaken plaats te vinden. Verweerster dient in afwachting hiervan haar werkzaamheden te staken.

### **3. Het standpunt van klager en de klachten**

De klacht houdt in, zakelijk weergegeven, dat verweerster in strijd heeft gehandeld met de beroepscode van de NVO zoals deze op 1 januari 2017 in werking is getreden.

Daartoe voert klager samengevat het volgende aan:

- a. verweerster handelt strijdig met artikel 4.3 van de Gedragscode voor gerechtelijk deskundigen uit 2012 door in haar onderzoek af te wijken van de onderzoeksvragen van het hof Amsterdam. De kern van het door verweerster in te stellen onderzoek betreft in zijn beleving de herziening van de huidige gezagssituatie;
- b. verweerster heeft het onderzoek ten onrechte gestopt in afwachting van nadere instructies van de raadsheercommissaris. Zij had haar onderzoek gewoon voort moeten zetten;
- c. verweerster houdt ten onrechte haar vakgebied niet bij;
- d. verweerster miskent volledig de ernst van de gerechtelijke procedures tussen klager en de Jeugdbescherming;
- e. verweerster verspilt met haar houding onnodig vele kostbare maanden.

#### **4. Het standpunt van verweerster**

Verweerster heeft de klacht gemotiveerd betwist en voert daartoe onder meer -zakelijk weergegeven- het volgende aan:

Het hof was haar opdrachtgever. Het hof had de opdracht nadrukkelijk beperkt tot het doen van onderzoek naar hervatting van het contact op enigerlei wijze tussen klager en zoon. Het ging dus niet om onderzoek naar een omgangsregeling. Tijdens het eerste gesprek bleek haar dat klager ruimere verwachtingen had van het onderzoek dan die waaraan zij binnen de opdracht van het hof kon voldoen. Zo wilde hij dat zij de gezagskwestie bij het onderzoek zou betrekken. Hij wilde dus dat zij de opdracht zou uitbreiden. Het hof had de opdracht echter nadrukkelijk beperkt tot de omgang tussen vader en zoon. De gezagskwestie mocht niet bij het onderzoek worden betrokken.

In zijn e-mail van 24 maart 2017 verbood klager haar vervolgens om met de Jeugdbescherming in gesprek te treden. Hij achtte dit tuchtrechtelijk verwijtbaar. Het is in een onderzoek echter noodzakelijk om ook met de andere partij te spreken vanwege de toepassing van het beginsel van hoor en wederhoor. Als deskundige was zij vrij te bepalen met wie zij wilde spreken mits dit binnen de aan haar verstrekte opdracht zou blijven.

Verweerster concludeerde vervolgens dat klager zich niet wilde neerleggen bij de opdracht die aan haar was verstrekt. Zij had op 5 en 6 april 2017 contact gezocht met de raadsheercommissaris om over de situatie te overleggen. Hij had haar vervolgens opgedragen om op verdere instructies te wachten. Zij had dit aan klager meegedeeld. Daarna is zij met vakantie gegaan.

Resumerend acht verweerster de klachten van klager niet gegrond:

- zij handelde conform de opdracht van het hof en wendde zich tot de raadsheercommissaris toen haar in het eerste gesprek duidelijk werd dat klager zich niet kon neerleggen bij deze opdracht;
- zij was vervolgens verplicht op de nadere instructies van het hof te wachten en kon het onderzoek daarom niet voortzetten. De vertraging die hierdoor is ontstaan, is niet aan haar te wijten.

Verweerster is van mening dat zij in haar hoedanigheid van onafhankelijk deskundige zorgvuldig heeft gehandeld in dit dossier.

## **5. Juridisch kader**

Op het te beoordelen handelen van verweerster is de Beroepscode 2017 van de NVO van toepassing die op 1 januari 2017 in werking is getreden

## **6. De beoordeling van de klacht**

Het College overweegt als volgt.

Het College wijst er allereerst op dat het bij de tuchtrechtelijke toetsing van professioneel handelen er niet om gaat of dat handelen beter had gekund, maar om het geven van een antwoord op de vraag of de pedagoog bij het beroepsmatig handelen is gebleven binnen de grenzen van een redelijk bekwame beroepsuitoefening, rekening houdend met de stand van de wetenschap ten tijde van het klachtwaardig handelen en met hetgeen toen in de beroepsgroep ter zake als norm of standaard was aanvaard.

Vast staat dat de klachten betrekking hebben op het handelen van verweerster in haar hoedanigheid van onafhankelijk deskundige benoemd door het hof. Het hof -en niet klager- was derhalve haar opdrachtgever in het in te stellen deskundigenonderzoek. Haar handelen dient vanuit dit perspectief te worden beoordeeld.

Het College volgt klager niet in zijn standpunt dat de onderzoeksvragen van het hof betrekking hadden op herziening van de huidige gezagssituatie. De onderzoeksvragen hadden hier juist geen betrekking op. De beschikking van ..... vermeldde dat verweerster moest beoordelen of er draagvlak bestond voor een mogelijke hervatting van het contact tussen klager en zijn zoon. Dit is iets anders dan de beoordeling van de thans geldende gezagssituatie, of dat deze verandering behoeft. Dit klachtonderdeel is niet gegrond.

Uit de e-mail van 24 maart 2017 van klager en de overige stukken, in onderling verband gezien, blijkt dat klager al in zijn eerste gesprek met verweerster wensen, opvattingen en eisen formuleerde die niet pasten binnen de onderzoeksopdracht van verweerster. Klager wilde immers de gezagssituatie wel deel laten uitmaken van het onderzoek. Verweerster heeft zich daarom terecht, en conform de opdracht van het hof, op 5 en 6 april 2017 tot de raadsheercommissaris gewend om haar bevindingen met hem te delen. Zij heeft dit ook voldoende voortvarend gedaan. Dit klachtonderdeel is niet gegrond.

Uit de feiten en het door partijen gestelde kan het College niet afleiden dat verweerster haar vakgebied niet bijhoudt, of dat verweerster de ernst miskent van de gerechtelijke procedures die klager voert. Klager onderbouwt deze klachten niet. Dit onderdeel is daarom eveneens ongegrond.

Verweerster diende na haar overleg met de raadsheercommissaris op 5 en 6 april 2017 op nadere instructies van de raadsheercommissaris te wachten. Het verwijt dat verweerster door haar houding onnodig vele kostbare maanden heeft verspild kan het College dan ook niet volgen. Niet verweerster maar de raadsheercommissaris heeft in de periode van 6 april 2017 tot 2 juni 2017 de tijd genomen om zich te beraden op de ontstane situatie. Deze klacht is eveneens ongegrond.

## **7. Uitspraak**

Het voorgaande overwegende komt het College tot de volgende uitspraak.

De klacht is op alle onderdelen ongegrond.

Aldus gedaan op 12 juli 2017 door het College van Toezicht.

mevrouw mr. drs. L.C. Mulder, voorzitter

mevrouw mr. J. Siemons, ambtelijk secretaris