

De pedagoog zette zonder toestemming van de klaagster de begeleiding van het kind welbewust door. Voorts geeft de pedagoog in de rapportage een negatieve kwalificatie over de klaagster en diens contacten met het kind, waarmee zij de klaagster diskwalificeert. De pedagoog heeft bovendien de beëindiging van de professionele relatie niet afgesloten met een evaluatie. Ook scheidt de pedagoog onduidelijkheid en spreekt zichzelf tegen over haar rol door zich afwisselend 'mediator and witness', gedragskundige en orthopedagoog te noemen. Daarbij is de pedagoog niet strikt helder geweest over het feit dat zij behalve pedagoog ook functionaris is bij de Raad voor de Kinderbescherming. Verder heeft de pedagoog de opdracht niet schriftelijk vastgelegd. De pedagoog heeft onzorgvuldig gehandeld en heeft het vertrouwen in het vakgebied en de beroepsgroep geschaad.

09-06 Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen, hierna te noemen de NVO

Het College van Toezicht, hierna te noemen het College, bestaande uit A.J. van Montfoort, G.J. van Egmond, B.J. van Leeuwen en J.P.M. Wichers-Bots, beraadslaagt en besluit in voltallige samenstelling. In deze zaak heeft G.J. van Egmond zich echter verschoond van deelname aan de behandeling en de beoordeling. Het College heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de door mevrouw X, hierna te noemen klaagster, ingediende klacht tegen mevrouw drs. Y, lid NVO, hierna te noemen verweerster.

1 Het verloop van de procedure

Op 22 september 2009 ontvangt het College een klachtschrift d.d. 20 september 2009 van klaagster met zeven bijlagen. Op 7 oktober 2009 wordt verweer gevraagd. Op 3 november 2009 wordt op verzoek van verweerster een kopie van deze brief en het klachtschrift toegestuurd. Op 4 november 2009 wordt door verweersters gemachtigde uitstel voor verweer gevraagd tot 19 november 2009. Op 20 november 2009 ontvangt het College bericht dat verweerster zich, na bezwaar door klaagsters gemachtigde, laat bijstaan door een andere gemachtigde. Deze gemachtigde verzoekt uitstel voor verweer tot 1 december 2009. Op 3 december 2009 ontvangt het College een verweerschrift d.d. 30 november 2009 met twee bijlagen van verweerster. Op 3 februari 2010 is een hoorzitting gehouden in aanwezigheid van klaagster en verweerster en hun gemachtigden. Van deze hoorzitting is een verslag op hoofdlijnen gemaakt dat is toegevoegd aan het dossier.

2 De feiten en het verloop van de gebeurtenissen

Klaagster, Amerikaanse, en de heer A. (hierna te noemen: A.) hebben een zoon, B., ten tijde van de klacht zeven jaar oud. Klaagster en A. trouwden in 1996, in Nederland. In september 2005 is het huwelijk ontbonden. In de periode van april 2005 tot medio juli 2005 vinden er tussen klaagster en A. tweewekelijkse gesprekken plaats, eenmaal in de week via tele-conference onder begeleiding van een Amerikaanse mediator, een keer per week onder begeleiding van verweerster op haar kantoor. Klaagster en A. beoogden dat onder de begeleiding van onder meer verweerster er een goede co-ouderschapsregeling tot stand zou komen. Er komt een echtscheidingsconvenant tot stand, een 'Custody Agreement' en een 'Parenting Agreement' en een appendix waarin o.a. wordt bepaald dat B's psychologisch welzijn twee keer per jaar zal worden geëvalueerd door verweerster en een nog te benoemen psycholoog.

Op 12 juli 2005 verzendt verweerster vanuit haar e-mailaccount bij de Raad voor de Kinderbescherming een e-mail naar klaagster en A. met als onderwerp "Procesverslag mediation A. van Y". Op 13 juli 2005 me ondertekent verweerster een document opgenomen in het echtscheidingsconvenant, als "Y., mediator and witness".

Op 27 december 2005 voert klaagster op het kantoor van verweerster nog eenmaal een gesprek met verweerster. A. is daar ook bij.

Verweerster voert spelobservaties uit in de periode juli 2005 tot oktober 2006 en stelt hiervan verslagen op. In november 2006 stelt zij een document op getiteld "Rapportage en advies over B[.]A[.]". Op 1 september 2007 schrijft klaagster in een e-mail aan A. dat hij vanaf januari 2006 niet meer haar instemming had om met B. naar verweerster te gaan. Op 28 november 2007 stelt verweerster een brief op waarin zij haar indruk over B. over de periode 2006-2007 geeft. Zij hecht daar verslagen van spelobservaties uit juli tot november 2007 aan. Op 26 februari 2008 stelt zij nogmaals een spelobservatieverslag op. Klaagster is ontevreden over het handelen van verweerster en beklaagt zich hierover bij het College van Toezicht. Zij verwijst naar artikelen in de Beroepscode NVO 2008 (BC).

3 De klachten

Klaagster verwijt verweerster het volgende.

1. Schending van art.12 BC doordat verweerster, terwijl zij wist dat klaagster wenste dat de spelobservaties van B. stopten, daarmee is doorgedaan. Verweerster heeft zich dusdoende niet er van vergewist dat zij van beide gezagdragende ouders de toestemming had.
2. Schending van art. 14 BC doordat verweerster de professionele relatie met B. voortzette terwijl zij redelijkerwijs kon vermoeden dat de uitvoering haar in conflict zou brengen met de Beroepscode.
3. Schending van art. 8 lid 1 BC doordat verweerster vertrouwelijke informatie uit hoofde van haar professionele relatie met B. heeft doorgegeven aan derden. Ter zitting beroept klaagster zich er op dat verweerster hiermee ook art. 22 BC schond.
4. Schending van art. 36 BC doordat verweerster zich in haar rapportage niet heeft beperkt tot het verstrekken van gegevens, nodig voor het beantwoorden van de onderzoeksvraag dan wel het bereiken van de doelstelling van de professionele relatie met B.
5. Schending van art. 23 BC doordat verweerster de beëindiging van de professionele relatie niet heeft afgesloten met een evaluatie.
6. Ter zitting breidt klaagster haar klachtgronden uit met het verwijt dat verweerster in de klachtprocedure onder meer over haar rol en haar handelen tegenstrijdige en leugenachtige verklaringen doet en het College over haar rol en handelen bij en na de echtscheiding onjuist voorlicht en aldus, naast eerder genoemde artikelen 7 en 11 BC, art. 6 en art. 10 BC schendt. Zo stelt verweerster niet als mediator te hebben opgetreden. Zij ondertekent echter een bijlage van het echtscheidingsconvenant van klaagster als "Y, witness and mediator" en zij stuurt een betalingsherinnering op 10 maart 2006 wegens "mediation 27 december 2005".
Zij vermengde haar rol als onafhankelijk deskundige met die van medewerker van de Raad voor de Kinderbescherming.
De neutraliteit en onpartijdigheid die verweerster in haar optreden aan de dag diende te leggen geeft zij prijs - verweerster noteert dit in het verslag van het gesprek op 27 december 2005 waarin zij onder meer verklaart partij te hebben gekozen voor de zijde van de heer A.
7. Ter zitting breidt klaagster haar klachtgronden voorts uit met het verwijt dat verweerster de verstrekte opdracht niet deugdelijk heeft omschreven, waardoor verweerster art. 19 BC schond.
8. Schending van art. 7 BC doordat verweerster aldus handelend niet zorgvuldig is geweest jegens klaagster en B.
9. Schending van art. 11 BC doordat verweerster aldus handelend het vertrouwen in het vakgebied van de pedagoog en de beroepsgroep heeft geschaad.

4 Het verweer

Verweerster voert het volgende aan.

Verweerster is door de bijzondere omstandigheden van het geval in een positie geplaatst waarin zij zich gehouden voelde om het belang van B. voorop te stellen. Het belang van B. liet haar niet toe om de professionele relatie met hem te verbreken. Klaagster heeft niet op enig moment aan verweerster laten weten dat haar bemoeienissen met B. dienden te eindigen. Als klaagster dat wel zou hebben gedaan dan zou verweerster een afweging hebben moeten maken tussen de wensen van klaagster en die van A. en de belangen van B. Tot een dergelijke afweging heeft het niet kunnen komen omdat klaagster het contact met verweerster zonder vooraankondiging staakte. Verweerster meent dat aan haar niet kan worden verweten dat haar rapportages in procedures zijn overgelegd en dat zij rapportages heeft opgesteld. Verweerster dient professionele normen in acht te nemen en heeft een verantwoordingsplicht.

Klaagster en A. wisten precies welke taken verweerster had te vervullen: verweersters contact met A., klaagster en B. diende er toe te leiden dat klaagster en A. verweersters bevindingen met betrekking tot B. konden vernemen en dat verweerster mede op basis daarvan een passende omgangsregeling zou kunnen voorstellen. Hieruit blijkt

tevens dat verweerster door klaagster en A. is benaderd met het oog op haar deskundigheid als orthopedagoog en niet als mediator. Klaagster doet het ten onrechte voorkomen alsof er onduidelijkheid was over de hoedanigheid waarin verweerster haar werkzaamheden verrichtte. Verweerster overhandigt aan haar cliënten bij het intakegesprek de folder "Hulp bij echtscheiding en omgang" en zij licht de informatie daarin toe. Zij verzuimt nimmer om cliënten melding te doen van haar werkzaamheid voor de Raad voor de Kinderbescherming. De werkzaamheden bij de Raad zijn van een geheel andere orde en interfereren niet met verweersters werkzaamheden in haar zelfstandig gevoerde praktijk. Zij heeft eenmaal, wegens technische problemen met haar eigen e-mail, vanuit haar e-mailadres bij de Raad een bericht verzonden. Verweerster is door klaagster en A. juist benaderd met het oog op haar orthopedagogische expertise in combinatie met haar vaardigheden als coach voor zowel kind als ouders op het terrein van omgang. Dat verweerster bij haar werkzaamheden zo nodig ook mediationstechnieken inzet betekent niet dat tussen klaagster, A. en verweerster om die reden een mediationovereenkomst tot stand zou zijn gekomen. Indien verweerster als mediator wordt benaderd, wat in dit geval beslist niet aan de orde was, sluit zij een NMI mediationovereenkomst met partijen. Op de door verweerster verrichte werkzaamheden is voor zover haar bekend noch door klaagster noch door A. kritiek geuit. Er is een "Parenting Agreement" tussen klaagster en A. tot stand gekomen. Aan verweerster werd mondeling gevraagd om B. te blijven volgen en om de Parenting Agreement te evalueren. Verweerster heeft hiertoe ingestemd. Het gesprek op 27 december 2005 op haar kantoor was het eerste evaluatieve moment. Het werd gevoerd omdat de Parenting Agreement nog niet tot uitvoering kon komen. Verweerster heeft bij die gelegenheid daarover haar ernstige zorgen geuit. Klaagster stelt dat verweerster in dat gesprek heeft aangegeven dat zij niet meer neutraal kon zijn en de zijde van A. koos. Klaagster zou verweerster daarop hebben meegedeeld dat zij haar werkzaamheden inclusief de spelobservaties dan diende te staken. Uit het verslag van dit gesprek blijkt dit laatste echter niet. De e-mail van 1 september 2007 waarnaar klaagster verwijst is een e-mail door klaagster verzonden aan A., niet aan verweerster. Klaagster verwijst voorts naar een brief van 28 november 2007 waarin verweerster zou erkennen dat klaagster had verzocht om de spelobservaties stop te zetten. Klaagster heeft dit in werkelijkheid nimmer aan verweerster verzocht. Wel is aan verweerster op een zeker moment door A. gemeld dat klaagster vond dat de spelobservaties dienden te stoppen. Klaagster heeft na een jaar lang onbereikbaar te zijn echter nooit contact met verweerster opgenomen en om die reden heeft verweerster, verontrust over het belang van B. wanneer hem de vertrouwde uitlaatklep bij verweerster zou worden ontnomen, geen gehoor aan de indirecte eis van klaagster gegeven.

Klaagster heeft aan verweerster noch in juli 2005 noch bij haar volgende terugkeer naar de VS een actueel adres gegeven. Klaagster diende een oud adres per adres te gebruiken. Op aldus verzonden correspondentie kwam geen reactie. Op correspondentie verzonden naar het adres van klaagster dat A. haar desgevraagd verstrekte kwam evenmin reactie. Verweerster betreurt achteraf dat zij toentertijd niet actiever de mogelijkheid van e-mail heeft benut. Noch klaagster noch A. hebben aan verweerster op enig moment laten weten dat zij haar werkzaamheden diende te beëindigen en B. niet meer zou moeten zien.

Verweerster heeft haar werkzaamheden verricht vanuit het belang van B., dat werd verstoord door de voortgaande conflicten tussen klaagster en A. Zij heeft noch klaagster noch B. schade berokkend. Zij heeft geen voor haar als orthopedagoog geldende norm geschonden.

5 De beoordeling van de klachten

Klachtonderdeel 1 en 2 Ontbreken van toestemming van klaagster en zonder toestemming welbewust voortzetten professionele relatie

Het College stelt vast, nu verweerster aldus heeft verklaard tijdens de hoorzitting, dat verweerster in de loop van 2007 begreep dat zij geen toestemming van klaagster meer had voor het begeleiden van B. Het College stelt vast dat verweerster dusdoende artikel 12 BC heeft geschonden.

Het College stelt voorts vast, op grond van haar uitspraken in de brief van 28 november 2007 en nu verweerster aldus heeft verklaard tijdens de hoorzitting, dat zij de begeleiding van B. welbewust heeft voortgezet terwijl zij wist en ook kon begrijpen dat daartoe van klaagster de toestemming ontbrak.

Het College stelt vast dat verweerster dusdoende artikel 14 BC heeft geschonden.

Klachtonderdeel 1 en 2 zijn derhalve gegrond.

Klachtonderdeel 3 Vertrouwelijke informatie naar derden

Het College stelt vast dat niet is komen vast te staan dat de brief van 28 november 2007 door verweerster aan derden is gericht en gezonden.

Het klachtonderdeel is ongegrond.

Het College overweegt dat het zorgvuldiger was geweest wanneer de aanhef van de brief met de naam van de geadresseerden was opgesteld.

Klachtonderdeel 4 Rapportage treedt buiten vraag- en doelstelling

Het College stelt vast dat verweerster klaagster in de rapportage d.d. 10 november 2006 en in het verslag van de spelobservatie van 26 november 2007 diskwalificeert door klaagster en klaagsters contacten met B. impulsief en weinig voorspelbaar te noemen, terwijl bovendien verweerster, volgens haar verklaring ter zitting, die kwalificatie mede baseerde op uitlatingen van A.

Het College stelt vast dat verweerster aldus handelend artikel 36 lid 1 BC heeft geschonden.

Het klachtonderdeel is derhalve gegrond.

Klachtonderdeel 5 Professionele relatie niet afgesloten met een evaluatie

Het College stelt vast dat verweerster ter zitting heeft verklaard dat zij, nadat zij in december 2005 besloot om haar neutraliteit in het belang van B. op te geven, heeft overwogen om in het belang van B. een zorgmelding bij het AMK te doen; dat zij dit niet heeft uitgevoerd en dat zij in het belang van B. is doorgegaan hem te begeleiden. Het College heeft bij de beoordeling van klachtonderdeel 2 vastgesteld dat verweerster welbewust is voortgegaan met de begeleiding van B. nadat haar in de loop van 2007 duidelijk was geworden dat daartoe de toestemming van klaagster ontbrak. Het College stelt vast dat verweerster, nadat zij aldus klaagster buiten de professionele relatie plaatste, heeft nagelaten om de beëindiging van de professionele relatie af te sluiten met een evaluatie van de uitvoering van de opdracht.

Verweerster heeft aldus handelend artikel 23 BC geschonden.

Het klachtonderdeel is derhalve gegrond.

Klachtonderdeel 6 Onduidelijkheid over rol en handelen

Het College stelt vast dat verweerster onduidelijkheid heeft geschapen en zichzelf tegenspreekt over haar rol. Zo meeondertekent zij op 13/07/2005 in het echtscheidingsconvenant als "Y., mediator and witness"; schrijft zij in het verslag van het gesprek d.d. 27/12/2005 "Doordat ik nu als gedragskundige betrokken ben ..."; noemt zij in een nota d.d. 10/03/2006 aan klaagster haar werkzaamheden verricht op 27 december 2005 "mediation"; en schrijft zij in de rapportage d.d. 10/11/2006 "Nadat de mediation is afgesloten ... geëvalueerd zal worden met o.g. in de rol als Orthopedagoog".

Het College stelt voorts vast dat verweerster tegenstrijdige uitlatingen doet over haar handelen. In het verweerschrift stelt zij: "Ook thans nog ziet C. B[...] op gezette tijden." Tijdens de hoorzitting verklaart zij dat haar professionele betrokkenheid bij B. sinds juni 2009 is gestopt. Het klachtonderdeel is, opgevat als weergegeven, derhalve gegrond.

Het College stelt vast dat niet kan worden vastgesteld dat verweerster over haar rol en handelen leugenachtig heeft verklaard.

Het klachtonderdeel is, opgevat als "leugenachtig verklaren", derhalve ongegrond.

Het College stelt vast dat het enkele feit dat verweerster ook functionaris bij de Raad voor de Kinderbescherming is, als zodanig op zichzelf geen rolvermenging oplevert maar wel de verplichting meebrengt om daarover strikt helder te zijn. In dat verband stelt het College vast dat verweerster niet zorgvuldig heeft gehandeld door vanuit haar emailadres bij de Raad aan klaagster en aan A. een bericht te sturen.

Het klachtonderdeel is, opgevat als weergegeven, gegrond.

Het College stelt vast dat verweerster, handelend als door het College in dit klachtonderdeel vastgesteld, artikel 7 lid 4 BC heeft geschonden.

Klachtonderdeel 7 Opdracht niet schriftelijk vastgelegd

Het College stelt vast dat verweerster heeft nagelaten om de opdracht aan klaagster en A. schriftelijk te formuleren nu zij aldus heeft verklaard tijdens de hoorzitting.

Het College stelt vast dat verweerster daarmee artikel 19 lid 2 BC heeft geschonden.

Het klachtonderdeel is, opgevat als weergegeven, gegrond.

Klachtonderdeel 8 Onzorgvuldig

Het College oordeelt dat verweerster, door te handelen als door het College onder de voorgaande klachtonderdelen is vastgesteld, onzorgvuldig heeft gehandeld en dusdoende artikel 7 lid 4 BC heeft geschonden. Het klachtonderdeel is derhalve gegrond.

Klachtonderdeel 9 Vertrouwen geschaad

Het College oordeelt dat verweerster, door te handelen als door het College onder de voorgaande klachtonderdelen is vastgesteld, het vertrouwen in het vakgebied en de beroepsgroep heeft geschaad en dusdoende artikel 11 lid 1 BC heeft geschonden.

Het klachtonderdeel is derhalve gegrond.

6 Uitspraak

Dit alles overwegende stelt het College van Toezicht vast dat verweerster haar inspanningen heeft geleverd onder gecompliceerde omstandigheden.

Klachtonderdeel 3 is ongegrond, klachtonderdeel 6 is, opgevat als "leugenachtig verklaren", eveneens ongegrond.

De klacht is op alle overige onderdelen, opgevat als door het College vastgesteld, gegrond.

Het College berispt verweerster.

Aldus gedaan de 10^e maart 2010 door het College van Toezicht.

Mr. dr. A.J. van Montfoort, voorzitter

Mevrouw mr. N. Jacobs, ambtelijk secretaris