

**Klagers stellen dat het onduidelijk is wie van de AMKmedewerkers voor welk deel van de rapportage verantwoordelijk is. Op de in de rapportage gebruikte formulering hebben klagers eveneens kritiek. Het College merkt dit aan als verbeterpunten voor het AMK. Er zijn geen gronden om aan verweerster te verwijten dat zij zich in deze opzichten met de rapportage verenigde. De pedagoog onderbouwt de stelling dat zij verantwoordelijk is voor alleen het kindeel gemotiveerd. Ook onderbouwt de pedagoog gemotiveerd dat zij haar onderzoek volgens het Landelijk Handelingsprotocol heeft verricht. Het onderzoek toont voldoende gronden die rechtvaardigen dat het AMK besloot om een raads melding te doen. Binnen een week na de zitting is door het AMK aan klagers gemeld dat vragenlijsten ingevuld door de dochter van klagers voor klagers ter inzage zijn. Er kan de pedagoog niet worden verweten dat zij geen inzage heeft willen geven in het dossier.**

**11-08** Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen, hierna te noemen de NVO

Het College van Toezicht, hierna te noemen het College, bestaande uit A.J. van Montfoort, G.J. van Egmond, B.J. van Leeuwen en C.P. Dijkstra, beraadslaagt en besluit in voltallige samenstelling.

Het College heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de door de heer en mevrouw X, hierna te noemen klagers, ingediende klacht tegen mevrouw Y, lid NVO, hierna te noemen verweerster.

## **1 Het verloop van de procedure**

Op 12 april 2011 ontvangt het College een klachtschrift met bijlagen d.d. 9 april 2011 van klagers. Per brief d.d. 29 april 2011 verklaart het College het klachtschrift niet ontvankelijk. Het College verzoekt klagers om de klachten, beperkt tot feiten en onder verwijzing naar bepalingen uit de Beroepscode NVO, opnieuw in te dienen. Op 6 juni 2011 ontvangt het College een klachtschrift met drie bijlagen d.d. 2 juni 2011 van klagers. Het College verklaart de klacht ontvankelijk voor wat betreft twee klachtgronden en voor het overige niet ontvankelijk en verzoekt verweerster om op twee klachtgronden met een verweerschrift, vóór 4 augustus 2011, te reageren. Verweerster verzoekt uitstel en krijgt uitstel tot 17 augustus 2011. Op 16 augustus 2011 ontvangt het College het verweerschrift d.d. 15 augustus 2011.

Het College besluit dat een hoorzitting wenselijk is en roept partijen op om op 14 september 2011 daartoe te verschijnen.

Het College acht zich met klacht- en verweerschrift en hetgeen ter zitting is ingebracht voldoende geïnformeerd en besluit om uitspraak te doen.

## **2 De feiten en het verloop van de gebeurtenissen**

Naar aanleiding van een melding verricht het Advies- en Meldpunt Kindermishandeling, hierna te noemen: het AMK, onderzoek bij drie kinderen van klagers. Verweerster maakt deel uit van het team van het AMK. Het AMK is onderdeel van Bureau Jeugdzorg, hierna te noemen: BJz. De rapportage wordt op 28 februari 2011 door een maatschappelijk werker en door verweerster namens BJz ondertekend.

Op grond van de uitkomsten van het onderzoek besluit het AMK om de Raad voor de Kinderbescherming te verzoeken om onderzoek te doen naar de opvoedingssituatie van de kinderen en om te bekijken of een maatregel van kinderscherming nodig is. Het AMK informeert de ouders aldus met een brief d.d. 28 februari 2011. In de brief wordt toegezegd dat ouders zo spoedig mogelijk bericht zullen krijgen wanneer zij het door hen opgevraagde dossier kunnen ophalen.

Klagers zijn ontevreden over de wijze waarop het onderzoek is uitgevoerd en zij zijn het oneens met bevindingen in het onderzoek. Zij dienen in maart 2011 klachten in bij de klachtencommissie van BJz. Zij klagen onder meer over handelen van verweerster. De klachten over het professionele handelen van verweerster worden ongegrond verklaard.

Omdat verweerster lid is van de NVO en omdat klagers haar ten volle verantwoordelijk voor de inhoud van het onderzoek houden, aangezien zij het heeft ondertekend, dienen zij op 9 april 2011 een klacht in, met meerdere klachtgronden, bij het College van Toezicht.

### **3 De klachten**

Klagers verwijten verweerster het volgende.

I Verweerster heeft een diagnose gesteld van ondeugdelijke kwaliteit.

Zij doet beweringen, uit bevindingen en stelt een diagnose in de rapportage zonder deugdelijke onderbouwing. Verweerster heeft geen observatie noch onderzoek gedaan in het gezin in de thuissituatie, maar schrijft wel dat ouders naar elkaar en naar de kinderen moeite hebben met het tonen van liefde. Verweerster rapporteert dat er feitelijke constatering van lichamelijke en geestelijke mishandeling zijn, maar heeft, in een hoorzitting bij BJz, desgevraagd verklaard dat er geen medisch onderzoek bij de kinderen heeft plaatsgevonden.

II Verweerster heeft een rapportage opgesteld van onvoldoende kwaliteit.

Verweerster heeft geen enkele wetenschappelijk erkende testmethode gebruikt die welke diagnose en hypothese dan ook zou kunnen valideren. Er is geen wetenschappelijk onderzoek bekend waarin wordt aangegeven dat het schadelijk is voor kinderen wanneer zij naar hun kamer worden gestuurd of dat dit zou vallen onder kindermishandeling. Ook is er geen wetenschappelijk onderzoek bekend waaruit blijkt dat het niet mogen televisiekijken schadelijk is voor het kind of dat dit zou vallen onder kindermishandeling.

III Ter zitting verwijten klagers verweerster dat zij tot drie keer toe heeft verklaard dat het dossier dat ouders ontvingen compleet is terwijl onder meer de door de kinderen ingevulde vragenlijsten ontbreken.

### **4 Het verweer**

Verweerster voert het volgende aan.

I Verweerster heeft geen diagnose gesteld. De uitkomst van het onderzoek dat er sprake lijkt te zijn van fysieke en geestelijke mishandeling is geen diagnose in gedragswetenschappelijke zin. Het is een deskundig oordeel dat is gevormd na een multidisciplinair onderzoek uitgevoerd door het AMK over de vraag of er mogelijk sprake is van kindermishandeling. Het oordeel wordt gevormd aan de hand van wat diverse informanten, waaronder de kinderen, aan verweerster en andere teamleden vertellen. De vragenlijsten zijn gebruikt om meer zicht te krijgen op de beleving van het kind en niet ter verificatie van kindermishandeling. Mochten er zorgen over het kind naar voren komen uit de vragenlijsten dan zullen hulpverlening en eventueel vervolgonderzoek moeten uitwijzen wat er aan de hand is.

II Verweerster is verantwoordelijk voor de inhoud en de verslaglegging van de gesprekken met de kinderen. Op basis daarvan wordt in het multidisciplinair onderzoek (MDO) een besluit genomen over het vervolg van het onderzoek. Verweerster participeert in een MDO vanuit haar expertise en op voet van gelijkwaardigheid. Zij heeft daarin geen leidinggevende rol. Het besluit

tot het doen van een melding bij de Raad voor de Kinderbescherming is multidisciplinair genomen. Het verzoek aan de Raad heeft verweerster tezamen met de maatschappelijk werker geschreven. Deze heeft op basis van de haar bekende informatie van het gehele onderzoek de rapportage geschreven. Verweerster heeft de rapportage vanuit haar deskundigheid beoordeeld en ondertekend en er voor zorg gedragen dat de kindsignalen goed zijn belicht.

Naar aanleiding van klagers grieven heeft het AMK zich gerealiseerd dat ouders zich door de wijze waarop aan de Raad pleegt te worden gerapporteerd, te weten dat voornamelijk de zorgen over kinderen worden belicht en in mindere mate wat goed gaat, extra benadeeld en onheus behandeld kunnen voelen. Het naar voren brengen in de raadsrapportage van de dingen die goed gaan in het gezin had beter gekund. Het AMK heeft hiervoor naar aanleiding van deze klacht extra aandacht.

III Ter zitting is het volgende verklaard.

Verweerster heeft verklaard dat ingevulde vragenlijsten in het archief zitten en niet in het dossier. De teamleider van verweerster heeft verklaard dat bij BJZ onder dossier wordt verstaan 'onderzoeksrapportage'. De teamleider heeft schriftelijk, per brief d.d. 20 september 2011, na de zitting verklaard dat er vragenlijsten ingevuld door dochter E. in het dossier aanwezig zijn en dat deze niet worden verstrekt aan ouders, maar dat deze kunnen worden ingezien in aanwezigheid van en desgewenst met toelichting door een diagnosticus.

## **5 De beoordeling van de klachten**

Het College overweegt als volgt.

Het College stelt vast dat verweerster, nu in de rapportage geen beschrijving is opgenomen van ieders aandeel in de rapportage, onvoldoende zichtbaar heeft gemaakt voor klagers dat zij voor het kindeel daarin verantwoordelijk is. Nu zij dit heeft nagelaten is zij tevens verantwoordelijk voor het eindoordeel van de rapportage. Het College overweegt dat, wanneer het AMK van mening is dat de pedagoog alleen voor het kindeel in de rapportage verantwoordelijk is, het AMK er goed aan doet om daarover zorgvuldig met cliënten te communiceren bijvoorbeeld en onder meer door op een voorblad aan de rapportage een beschrijving op te nemen van het aandeel van de verschillende functionarissen in de rapportage.

Met betrekking tot het eerste klachtonderdeel, inhoudende dat de diagnose van onvoldoende kwaliteit is, stelt het College vast dat formuleringen in de rapportage van het AMK aan de Raad de indruk wekken dat het oordeel, door klagers een diagnose genoemd, is gebaseerd op vaststaande feiten respectievelijk feitelijke waarnemingen bij de kinderen, terwijl er bij het AMK zorgen zijn op grond van uitlatingen van de kinderen, hetgeen het AMK doet besluiten om de zorgen te melden aan de Raad voor de Kinderbescherming.

Het College stelt vast dat het AMK ter zitting heeft onderkend dat de wijze van formuleren, onder meer op het registratieformulier, een verbeterpunt is. Het betreft hier een verbeterpunt in de werkwijze van het AMK. Verweerster heeft als pedagoog gewerkt met de in het AMK gebruikelijke wijze van formuleren. Hoewel het een verbeterpunt voor het AMK is, gaat het niet om een zodanig punt dat de individuele pedagoog zich hiertegen per definitie had moeten verzetten.

Het klachtonderdeel is derhalve ongegrond.

Met betrekking tot het tweede klachtonderdeel.

Het College stelt vast dat verweerster de stelling dat zij verantwoordelijk is voor het kindeel in het eindoordeel, gemotiveerd onderbouwt.

Het College stelt vast dat verweerster haar stelling dat zij haar onderzoek volgens het Landelijk Handelingsprotocol heeft verricht, gemotiveerd onderbouwt.

Het College stelt vast dat het onderzoek voldoende gronden toont die rechtvaardigen dat het AMK besloot om een raads melding te doen. Het AMK heeft in voorkomende gevallen de bevoegdheid om de Raad in te schakelen, ook wanneer de zorgen over de opvoedingssituatie omstreden zijn en er geen zekerheid bestaat over wat zich in het gezin heeft afgespeeld. Het klachtonderdeel, inhoudende dat verweerster het onderzoek onzorgvuldig heeft uitgevoerd, is derhalve ongegrond.

Met betrekking tot het derde klachtonderdeel.

Het College stelt vast dat klagers aan het dossier onderliggende stukken niet hebben ontvangen.

Het College stelt vast dat de teamleider en verweerster ter zitting hebben verklaard dat onder 'dossier' wordt verstaan de onderzoeksrapportage en dat diagnostisch materiaal niet tot het dossier behoort, maar wel door cliënten kan worden ingezien. Het College stelt voorts vast dat de teamleider in overeenstemming met de toezegging gedaan tijdens de hoorzitting, binnen een week na de zitting aan klagers heeft gemeld dat er vragenlijsten ingevuld door dochter E. bij BJz in het archief zitten en dat deze voor klagers ter inzage zijn.

Het College stelt vast dat niet is aangetoond dat verweerster bewust deze onderliggende stukken heeft willen achterhouden voor klagers.

Het klachtonderdeel, inhoudende dat verweerster geen inzage heeft willen geven in het dossier, is derhalve ongegrond.

## **6 Uitspraak**

Het College van Toezicht komt tot de volgende uitspraak.

Klachtonderdeel I is ongegrond.

Klachtonderdeel II is ongegrond.

Klachtonderdeel III is ongegrond.

Aldus gedaan de 7<sup>e</sup> november 2011 door het College van Toezicht.

Mr. dr. A.J. van Montfoort, voorzitter

Mevrouw mr. N. Jacobs, ambtelijk secretaris