

## **De pedagoog weerlegt alle onderdelen van de klacht gemotiveerd. Het College verklaart de klacht dan ook op alle onderdelen ongegrond.**

**13-01** Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen, hierna te noemen: de NVO

Het College van Toezicht, hierna te noemen: het College, bestaande uit L.C. Mulder, G.J. van Egmond, B.J. van Leeuwen (tot 28 juni 2013), C.P. Dijkstra, N. Rombout-van Wamelen en S. Hartmann-Passau (vanaf 11 juni 2013) beraadslaagt en besluit in voltallige samenstelling.

Het College heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de door de heer en mevrouw X, hierna te noemen: klagers, ingediende klacht tegen mevrouw Y, lid NVO, hierna te noemen: verweerster.

### **1 Het verloop van de procedure**

Op 3 januari 2013 ontvangt het College een klachtschrift d.d. 27 december met drie bijlagen van klagers. Het College verklaart de klacht ontvankelijk en aan verweerster wordt verweer gevraagd. Het verweerschrift d.d. 15 februari 2013 wordt op 22 februari 2013 ontvangen. Klagers ontvangen een afschrift van het verweer. Het College besluit op 23 april 2013 dat klacht en verweer voldoende informatie bevatten om tot beoordeling van de klachten over te gaan en om uitspraak te doen. Met een emailbrief d.d. 22 mei 2013 met twee bijlagen schrijven klagers dat zij bezwaar maken tegen het besluit van het College om geen hoorzitting te houden en zij verzoeken het College om de brief en de bijlagen als een reactie in repliek aan te merken. Het College neemt kennis van de brief en beoordeelt het bezwaar en besluit op 29 mei 2012 dat de brief van klagers geen aanleiding bevat om het eerdere besluit om geen hoorzitting te houden te herzien en evenmin om de brief en de bijlagen als repliek in het dossier op te nemen. Partijen worden op de hoogte gesteld van het besluit van het College alsmede van de datum waartegen de uitspraak zal worden uitgebracht.

### **2 De feiten en het verloop van de gebeurtenissen**

Verweerster is als gedragsdeskundige werkzaam bij de Raad voor de Kinderbescherming te A., hierna te noemen: de Raad. De Raad verricht in 2012 op verzoek van het gerechtshof een onderzoek ten behoeve van C., dan 6 jaar. Het onderzoek betreft de omgangsmogelijkheden van klagers, de grootouders van moederszijde van C., met C. Het wordt uitgevoerd door een raadsonderzoeker, onder eindverantwoordelijkheid van een teamleider. Tijdens het onderzoek vindt multidisciplinair overleg plaats met een juridisch deskundige en met verweerster.

Klagers zijn van mening dat verweerster bij de uitvoering van haar taak als gedragskundige bij de Raad de Beroepscode NVO, hierna te noemen: Bc, niet heeft nageleefd en zij dienen een klacht in bij het College van Toezicht.

### **3 De klachten**

Klagers verwijten verweerster samengevat het volgende.

I Verweerster heeft artikel 6 lid 1 Bc geschonden door mee te werken aan een besluit waarvan het resultaat is dat de hechtingsrelatie van C. met klagers onderbroken blijft. Er is niet onderzocht en niet aangetoond dat het contact van C. met klagers voor hem schadelijk is. Klagers begrijpen niet waarom een bestaande methode (fasetherapie), gericht op de behandeling van gehechtheidsproblemen, niet is toegepast.

II Verweerster heeft artikel 7 lid 3 en 4 Bc geschonden omdat zij zelf geen onderzoek heeft gedaan en slechts is afgegaan op hetgeen niet-deskundigen, die geen volledige kennis

hadden van de volledige geschiedenis, hebben vermeld. Verweerster is in het MDO de enige deskundige. Zij heeft de deskundigheid die zij als gedragsdeskundige verondersteld wordt te hebben niet aangewend om in het belang van C. nader onderzoek te doen of te laten doen. Als enige deskundige is zij verantwoordelijk voor de eindconclusie van het onderzoek waarvan zij weet dat een second opinion niet tot de mogelijkheden behoort.

III Verweerster heeft artikel 9 Bc geschonden omdat uit de rapportage niet duidelijk wordt of zij een collega heeft geconsulteerd.

IV Verweerster heeft artikel 11 lid 1 Bc geschonden omdat zij zonder enig deskundig onderzoek een rapportage heeft laten opstellen. Hierdoor is het vertrouwen van klagers in de beroepsgroep en het vakgebied geschonden.

V Verweerster heeft artikel 11 lid 2 Bc geschonden door na te laten handelwijzen en situaties die bedreigend en schadelijk voor C. zouden kunnen zijn af te wenden of te doen afwenden. Verweerster had zich moeten realiseren dat de geïnterviewden geen deskundigen zijn dan wel heeft zij nagelaten te verifiëren wat de deskundigheid is van de geïnterviewden.

VI Verweerster heeft artikel 26, 27 en 28 Bc geschonden omdat zij zich er onvoldoende rekenschap van geeft dat zij eindverantwoordelijk is voor het dossier. Als dit wel zo zou zijn dan zou zij de raadsonderzoeker beter gestuurd hebben in zijn onderzoek. Ook zou zij kritische vragen hebben kunnen stellen over de verklaringen van derden aanwezig in het dossier van C.

VII Verweerster heeft artikel 34 Bc geschonden omdat zij niet aanwezig was om uitleg te geven tijdens de inzage van klagers in het dossier.

#### **4 Het verweer**

Verweerster voert het volgende aan.

De Raad is gebonden aan de beleidsaanwijzingen van de Minister van Veiligheid en Justitie, die zijn vastgelegd in het document Kwaliteitskader en Protocollen 2009. In dit document wordt de positie van de gedragsdeskundige geregeld. Door de Raad wordt multidisciplinair gewerkt. Hieronder wordt verstaan dat naast de raadsonderzoeker altijd een gedragsdeskundige wordt ingeschakeld. Gedurende het onderzoek kan worden besloten om een deelonderzoek door een (andere) gedragsdeskundige in te stellen. De teamleider is eindverantwoordelijk voor de besluitvorming op grond van de uitgebrachte rapportage. Het doel van het raadsonderzoek is om een onderbouwd advies uit te brengen of informatie te verschaffen over gezag, verblijfplaats en/of omgang. Deelnemers aan het multidisciplinair overleg (MDO) zijn altijd de raadsonderzoeker en de gedragsdeskundige. De teamleider is zonodig aanwezig.

Op 14 februari 2012 is in een eerste MDO besloten dat er een gesprek diende plaats te vinden met grootouders m.z. en met moeder. Tijdens dit MDO waren aanwezig de raadsonderzoeker, de gedragsdeskundige, verweerster en de juridisch deskundige.

De raadsonderzoeker heeft op 16 februari 2012 met klagers een gesprek gevoerd en met C's moeder.

Als informanten zouden worden geraadpleegd de pleegouders, de pleegzorgwerker en de gezinsvoogd. De door informanten gegeven informatie die in het rapport wordt verwerkt wordt gefiatteerd, zo mogelijk schriftelijk.

De informatie van pleegouders, de pleegzorgwerker en de gezinsvoogd is schriftelijk en telefonisch verkregen. Op 23 februari 2012 zijn de pleegouders en de gezinsvoogd akkoord gegaan met de weergave en het gebruik van de door hen verstrekte informatie.

Nadat alle contacten hebben plaatsgevonden wordt in een tweede MDO een besluit genomen over het advies. Het definitieve raadsbesluit, onderbouwd in een rapportage, wordt steeds door tenminste de raadsonderzoeker en de gedragsdeskundige genomen.

Op 5 maart 2012 is in multidisciplinair overleg door de raadsonderzoeker, verweerster en de juridisch deskundige besloten dat omgang niet in het belang van C. is.

De raadsonderzoeker is verantwoordelijk voor de uitvoering van het onderzoek en stelt de rapportage op. De teamleider draagt de eindverantwoordelijkheid voor het totale onderzoek, de besluitvorming en de rapportage. Verweerster heeft als gedragsdeskundige een consulterende rol vervuld in het multidisciplinaire overleg. Zij was betrokken bij het opstellen van het onderzoeksplan tijdens het eerste MDO en bij het nemen van het besluit tijdens het tweede MDO. Zij was dus, in tegenstelling tot hetgeen klagers menen, niet eindverantwoordelijk voor het raadsonderzoek. Evenmin voerde verweerster het onderzoek uit dan wel liet zij dit uitvoeren.

Op 12 maart 2012 is het conceptrapport door de raadsonderzoeker met klagers besproken. Op 22 maart 2012 hebben klagers schriftelijk op het conceptrapport gereageerd. De reactie van klagers is door de raadsonderzoeker aan het raadsrapport toegevoegd.

Op 26 maart 2012 is het definitieve raadsrapport aan klagers, de voogdij-instelling en pleegouders gezonden.

Het gerechtshof heeft het bezwaar van klagers tegen de uithuisplaatsing en de pleegzorgplaatsing verworpen en de beschikking van de rechtbank bekrachtigd.

Met betrekking tot de afzonderlijke klachtonderdelen voert verweerster het volgende aan.

I Het gerechtshof heeft de Raad verzocht om onderzoek te doen naar de mogelijkheden voor een omgangsregeling met klagers. Het hof heeft de Raad niet verzocht om zich uit te spreken over de machtiging uit huis plaatsing.

Tijdens het onderzoek bleek uit de informatie van de pleegzorgwerker dat C. nog veel gedragsproblemen heeft. Er is bewust voor gekozen om geen onderzoek te doen naar de oorzaak van de gedragsproblematiek van C. en ook om C. niet in het raadsonderzoek te betrekken. Verweerster heeft geoordeeld dat het niet in zijn belang was om hem op dat moment nader te laten onderzoeken. Nader onderzoek zou nog meer onrust creëren.

Het is aan de gezinsvoogd van C. om een eventuele behandeling op te starten.

Verweerster houdt haar professionele deskundigheid op peil, gebruikt aanvaardbare methoden en volgt jaarlijks relevante bij- en nascholing en intervisie.

Verweerster is van mening dat zij de Beroepscode op dit punt niet heeft geschonden.

II De reactie van klagers is aan het raadsrapport toegevoegd. Klagers hadden bij het gerechtshof een second opinion kunnen vragen.

Tijdens het eerste MDO wordt besproken welke informatie nog nodig is om een besluit te kunnen nemen. De Raad vraagt zoveel mogelijk informatie op bij informanten die professioneel bij het kind zijn betrokken. In dit onderzoek is informatie opgevraagd bij de pleegzorgwerker en bij de zeer ervaren pleegouders van C. Zij waren in staat om een goed beeld te geven van C's huidige functioneren. De Klachtencommissie van de Raad heeft een gelijkkluidende klacht van klagers beoordeeld, en heeft geoordeeld dat de Raad haar eigen deskundigheid ten grondslag heeft gelegd aan het interpreteren van het feitenrelaas van de pleegouders en aan het uiteindelijke advies aan de rechter.

De raadsonderzoekers zijn allen HBO-geschoold en bijgeschoold door de Raad om een raadsonderzoek op deskundige wijze uit te voeren.

Het is derhalve niet noodzakelijk dat verweerster precies weet welke vragen een raadsonderzoeker stelt om een goed beeld te krijgen hoe het met een kind gaat en wat zijn mogelijkheden zijn voor het tot stand brengen van een omgangsregeling. Het is ook niet noodzakelijk voor de uitvoering van het onderzoek door de raadsonderzoeker dat verweerster het kind zelf ziet en de informanten zelf spreekt.

Verweerster meent dat het onderzoek zorgvuldig is uitgevoerd en dat zij mocht afgaan op hetgeen de pleegzorgwerker en de pleegouders over de ontwikkeling van C. aan de raadsonderzoeker hebben verteld.

Verweerster is van mening dat zij de Beroepscode op dit punt niet heeft geschonden.

III Verweerster is van mening dat artikel 9 Bc niet van toepassing is op de onderhavige situatie.

Zowel vanuit de Beroepscode als van uit de werkwijze van de Raad is er geen verplichting tot het raadplegen van een collega. Verweerster heeft dat in deze zaak ook niet gedaan. Verweerster heeft geoordeeld dat het niet nodig was om deze casus in haar intervisieoverleg in te brengen. De informatie die uit het onderzoek naar voren kwam was helder over de ontwikkeling van C. en verweerster is van mening dat zij zonder het raadplegen van een collega een goed advies aan de raadsonderzoeker kon geven.

Verweerster is van mening dat zij artikel 9 Bc niet heeft geschonden.

IV Het onderzoek is uitgevoerd conform de werkwijze van het Kwaliteitskader. Verweerster betreurt het dat het vertrouwen van klagers door het onderzoek is geschonden. Verweerster meent echter dat het onderzoek zorgvuldig is uitgevoerd. Het is niet uitgevoerd door verweerster maar door de raadsonderzoeker onder eindverantwoordelijkheid van de teamleider. Het is verweersters taak om de raadsonderzoeker tijdens het MDO te adviseren en te ondersteunen en in overleg tot een advies voor het gerechtshof te komen. Verweerster is van mening dat zij artikel 11 lid 1 Bc niet heeft geschonden.

V De Raad heeft zich op verzoek van het gerechtshof alleen gericht op de vraag of omgang met klagers in het belang was van C. De Raad heeft geen onderzoek gedaan naar de problematiek van C. en hoe deze verholpen kon worden. Uit de informatie van de pleegzorgwerker en van de pleegouders blijkt dat C. kampt met forse problematiek. Langzaam is er vooruitgang merkbaar en bouwt hij een band op met pleegouders. De Raad is van mening dat een stabiele leefsituatie voor C. heel belangrijk is en dat omgang met klagers nu teveel vraagt van C. De Raad heeft in het onderzoek de afweging gemaakt dat het contact van C. met zijn moeder eerst goed moet lopen voordat contact met klagers opgestart kan worden. Verweerster is er van overtuigd dat het advies van de Raad om op dat moment geen omgangsregeling met klagers op te starten in het belang van C. is geweest. De Raad heeft voorts geoordeeld dat het ten tijde van het raadsonderzoek nog niet het moment was om meer of andere hulp voor C. in te zetten.

De Raad is van mening dat het de taak van de gezinsvoogd is om zo nodig nader onderzoek te laten doen en zo nodig passende hulp in te zetten.

De Raad heeft oog gehad voor de positie van klagers en aangegeven dat zij door de gezinsvoogd geïnformeerd moeten gaan worden over hoe het met C. gaat.

Verweerster is dan ook van mening dat artikel 11 lid 2 Bc niet is geschonden.

VI Klagers zijn van mening dat verweerster eindverantwoordelijk is voor het dossier.

Verweerster is van mening dat het standpunt van klagers niet juist is. De teamleider is conform de werkwijze van de Raad eindverantwoordelijk.

De raadsonderzoeker is geen assistent of stagiair van de gedragsdeskundige. Verweerster is ook niet zijn leidinggevende, dat is de teamleider. Verweerster draagt dan ook geen eindverantwoordelijkheid voor de werkzaamheden van de raadsonderzoeker.

Verweerster is, anders dan klagers, van mening dat artikel 28 Bc in het onderhavige geval niet van toepassing is.

VII Klagers hebben inzage gevraagd in het raadsdossier. Verweerster heeft geen deelonderzoek verricht. De inzage betrof dan ook geen inzage naar een door verweerster verricht onderzoek. Artikel 34 Bc is volgens verweerster op het onderhavige geval daarom niet van toepassing. Indien verweerster een deelonderzoek zou hebben verricht zou zij bij de inzage aanwezig zijn geweest.

Verweerster is dan ook van mening dat artikel 34 van de Bc niet is geschonden.

## **5 De beoordeling van de klachten**

Het College overweegt als volgt.

I Het College stelt vast dat verweerster de klacht van klagers op dit punt gemotiveerd weerlegt. Het klachtonderdeel is ongegrond.

II Het College stelt vast dat verweerster de klacht van klagers op dit punt gemotiveerd weerlegt. Het klachtonderdeel is ongegrond.

III Het College stelt vast dat verweerster de klacht van klagers op dit punt gemotiveerd weerlegt. Het klachtonderdeel is ongegrond.

IV Het College stelt vast dat verweerster de klacht van klagers op dit punt gemotiveerd weerlegt. Het klachtonderdeel is ongegrond.

V Het College stelt vast dat verweerster de klacht van klagers op dit punt gemotiveerd weerlegt. Het klachtonderdeel is ongegrond.

VI Het College stelt vast dat verweerster de klacht van klagers op dit punt gemotiveerd weerlegt. Het klachtonderdeel is ongegrond.

VII Het College stelt vast dat verweerster de klacht van klagers op dit punt gemotiveerd weerlegt. Het klachtonderdeel is ongegrond.

Het College stelt samenvattend vast dat verweerster zorgvuldig heeft gewerkt. De klacht is op alle onderdelen ongegrond.

## **6 Uitspraak**

Dit alles overwegende komt het College van Toezicht tot de volgende uitspraak.

Klachtonderdeel I, II, III, IV, V, VI en VII zijn ongegrond.

Aldus gedaan de 29<sup>ste</sup> mei 2013 door het College van Toezicht.

Mevrouw mr. drs. L.C. Mulder, voorzitter

Mevrouw mr. N. Jacobs, ambtelijk secretaris