

De pedagoog heeft op verzoek van de echtgenote van klager een brief opgesteld waarin zij vertrouwelijke en kwalitatieve uitspraken over klager doet die niet op onderzoek van of waarneming bij klager zijn gebaseerd. De inhoud van de brief had geen betrekking op het kind en bovendien schreef de pedagoog de brief zes maanden na afsluiten van haar contact met de klager. Verder spant de pedagoog zich middels deze brief eenzijdig in voor de echtgenote van klager terwijl klager en diens echtgenote in een echtscheidings situatie verkeerden. Tot slot ontbeerde de pedagoog de toestemming van klager toen zij de begeleiding aan het kind hervatte.

11-03 Uitspraak van het College van Toezicht van de Nederlandse Vereniging van pedagogen en Onderwijskundigen, hierna te noemen de NVO

Het College van Toezicht, hierna te noemen het College, bestaande uit A.J. van Montfoort, G.J. van Egmond, B.J. van Leeuwen en C.P. Dijkstra, beraadslaagt en besluit in voltallige samenstelling.

Het College heeft het volgende overwogen en beslist omtrent de door de heer X, hierna te noemen klager, ingediende klacht tegen mevrouw Y, lid NVO, hierna te noemen verweerster.

1 Het verloop van de procedure

Op 19 januari 2011 ontvangt het College een klachtschrift d.d. 18 januari 2011 van klager. Het College verklaart de klacht ontvankelijk. Op 8 maart 2011 ontvangt het College het verweerschrift d.d. 7 maart 2011. Het College besluit om een hoorzitting te houden. Partijen worden per brief d.d. 24 maart 2011 opgeroepen om op 6 april 2011 daartoe te verschijnen. De hoorzitting vindt plaats in aanwezigheid van onder meer klager en verweerster. Van de hoorzitting is een verslag op hoofdlijnen gemaakt dat aan het dossier is toegevoegd. Het College acht zich voldoende geïnformeerd en besluit om uitspraak te doen.

2 De feiten en het verloop van de gebeurtenissen

In januari 2010 meldt klagsters echtgenote hun dochter A. bij verweerster aan in verband met sociaal-emotionele problemen die A. ervaart, zowel op school als in het gezin. Er vindt een intakegesprek plaats waarbij klager en moeder aanwezig zijn. Verweerster zet uiteen dat en waarom zij bij voorkeur begeleiding mede richt op de andere leden van een gezin. Klager geeft aan dat hij geen behoefte heeft aan begeleiding door verweerster. In maart 2010 vindt er een gesprek plaats naar aanleiding van het ouderverslag dat verweerster heeft uitgebracht. Klager deelt verweerster na dat gesprek mee dat hij niet instemt met continuering van haar begeleiding van A. A. ontvangt daarna begeleiding van een andere therapeut.

In november van dat jaar benadert A's moeder verweerster opnieuw. Verweerster hervat de begeleiding van A. Bovendien schrijft zij op 17 november, na een verzoek van moeder daartoe, een brief waarin zij uitspraken doet over de geestesgesteldheid en opvoedkundige kwaliteiten van klager en, in relatie daarmee, over het welzijn van de kinderen. Moeder laat haar advocaat de brief inbrengen in de echtscheidingsprocedure.

Klager dient vervolgens een klacht in bij het College van Toezicht.

3 De klachten

Klager verwijt verweerster het volgende.

I Verweerster heeft op verzoek van klagers echtgenote een brief opgesteld waarin zij kwalitatieve uitspraken over klager doet die niet op onderzoek van of waarneming bij klager zijn

gebaseerd. Klager heeft de uitspraken, onder meer inhoudende dat hij een gesloten en depressief mens zou zijn, wellicht aan een AD(H)D zou leiden, verbaal vaak agressief is jegens zijn kinderen en hen geen stabiele, betrokken en veilige leefomgeving kan bieden als zeer grievend en kwetsend ervaren.

II Verweerster heeft de brief uitgebracht terwijl klagers echtgenote en klager in een echtscheidings situatie verkeerden.

III Verweerster heeft de vertrouwelijkheid en geheimhouding die zij jegens klager in acht moet nemen geschonden door een dergelijke brief uit te brengen.

Klager is van mening dat verweerster aldus handelend de Beroepscode NVO op meerdere punten heeft geschonden.

4 Het verweer

Verweerster voert met betrekking tot de bovenbeschreven klachten het volgende aan.

I Verweerster heeft haar bevindingen gebaseerd op hetgeen klager daarover zelf, in aanwezigheid van zijn echtgenote, tijdens de intake en het gesprek heeft verteld. Verweerster heeft weergegeven hoe zij hem tijdens meerdere contacten heeft leren kennen. Een en ander is vastgelegd in een besprekingsverslag.

II Verweerster heeft nooit de bedoeling gehad om zich te mengen in klagers echtscheidingszaak. De brief die verweerster op verzoek van klagers echtgenote aan haar schreef en die bedoeld was om haar te helpen in haar besluitvormingsproces, is buiten verweersters medeweten en zonder haar toestemming in een procedure gebruikt. Als verweerster had geweten dat zij de brief voor een ander gebruik dan voor strikt eigen gebruik had willen gebruiken dan had verweerster de brief niet op deze wijze aan haar ter beschikking gesteld of daarover nadere afspraken gemaakt.

III Indien en voor zover klager verweerster ooit vertrouwelijke informatie heeft gegeven, die niet bedoeld was om met zijn echtgenote te worden gedeeld, heeft verweerster die vertrouwelijkheid nooit geschonden.

Het College vult de klachten ambtshalve aan als volgt.

IV Verweerster ontbeerde de toestemming van klager toen zij in november 2010 de begeleiding aan A. hervatte.

5 De beoordeling van de klachten

Het College overweegt als volgt.

Met betrekking tot de eerste klacht.

Het College heeft kennis genomen van de inhoud van de brief van 17 november 2010. Het College stelt vast dat de brief geen betrekking heeft op A., dat de brief uitspraken behelst over de persoon en over uitspraken van klager, dat de uitspraken worden gedaan zes maanden na afsluiten van het contact van verweerster met klager en dat de uitspraken niet zijn gebaseerd op onderzoek van klager door verweerster.

Verweerster heeft dusdoende jegens klager onzorgvuldig gehandeld.

Verweerster heeft art. 7 lid 4 Beroepscode (BC) geschonden.

De klacht is gegrond.

Met betrekking tot de tweede en de derde klacht.

Het College stelt vast dat verweerster, terwijl klager en zijn echtgenote in een echtscheiding verwickeld waren, zich eenzijdig voor klagers echtgenote inspant wanneer zij op haar verzoek en uitsluitend voor haar een brief opstelt. Het College stelt vast dat verweerster in de brief uitspraken doet over de persoonlijkheid van klager naar aanleiding van de professionele relatie die er tot maart 2010 tussen haar en klager als ouder van A. bestond.

Verweerster heeft dusdoende jegens klager onzorgvuldig gehandeld.

Verweerster heeft art. 7 lid 4 en art. 8 lid 1 BC geschonden.

De klacht is gegrond.

Met betrekking tot de vierde klacht.

Het College stelt vast dat verweerster de toestemming van klager ontbeerde toen zij in november 2010 de begeleiding van A. hervatte.

Verweerster heeft dusdoende art. 5 lid 1 BC geschonden.

De klacht is gegrond.

6 Uitspraak

Het College stelt vast dat verweerster zowel schriftelijk als mondeling ter zitting heeft erkend dat zij de brief niet had mogen schrijven. Verweerster heeft dusdoende er blijk van gegeven te reflecteren op haar handelen. Het College geeft verweerster ter overweging om deze reflectie te verdiepen door middel van bijscholing.

Het College van Toezicht komt tot de volgende uitspraak.

Klacht I, II, III en IV zijn gegrond.

Het College berispt verweerster.

Aldus gedaan de 6^e april 2011 door het College van Toezicht.

Mr. dr. A.J. van Montfoort, voorzitter

Mevrouw mr. N. Jacobs, ambtelijk secretaris